

og oplyse, hvordan arbejdsprocessen er. Men det er altså mit indtryk, at de mennesker, der sidder og arbejder med det her, også har meget travlt med alt muligt andet, men faktisk arbejder meget, meget ihærdigt. Det er jo kæmpestore spørgsmål, der bliver behandlet, og jeg tror ikke, man skal underkende, at store økonomiske overvejelser er altså ikke noget, der snildt lader sig gøre på ingen tid.

Jeg vil også sige til fru Line Barfod, at jeg har altså den opfattelse, at tingene skal ses i en sammenhæng. Fru Line Barfod kan have meget ret i – og det er vel også derfor, Enhedslisten er kommet med beslutningsforslaget – at når man har mistet lidt af tålmodigheden, siger man: Så tager vi fat ét sted. Jeg synes bare af nogle af de årsager, jeg også nævnte i min tale, at det er rigtigt at se tingene i en sammenhæng og sørge for at fremsætte en samlet pakke, og derfor vil jeg også fastholde, at jeg mener, at det er sådan, at Retsplejerådet skal betragte spørgsmålet.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Karsten Nonbo som ordfører.

Karsten Nonbo (V):

Ja, hr. formand, det er måske at pynte sig lidt med lånte fjer, for jeg skal udtale mig på hr. Freddy Dams vegne.

Venstre er enig i, at der trænges til en forenkling og en billiggørelse af såvel småsagsprocessen som inkassoprocessen, men Venstre er ikke enig i, at udgangspunktet for ændring af inkassoprocessen skal være Småsagsudvalgets betænkning nr. 1341 fra 1997, idet den i nogen grad sammenblander de to procesformer. Desuden blev Småsagsudvalgets forslag kritiseret af både Advokatrådet, erhvervslivet, fagbevægelsen og nogle dommere.

Småsagsprocessen er som udgangspunkt beregnet for private, mens inkassoprocessen fortrinsvis henvender sig til erhvervsdrivende, og det er derfor lidt overraskende, at beslutningsforslaget fremsættes af netop Enhedslisten.

I december 2002 fremsendte Advokatrådet og Den Danske Dommerforening et fælles forslag til forenklet procesform for krav under 50.000 kr. til Justitsministeriet. Forslaget adskiller sig fra Småsagsudvalgets forslag, både for så vidt angår småsagsprocessen og inkassoprocessen. Med hensyn til inkassoprocessen foreslås en såkaldt påkravsmodel, der har stor lighed med forslaget i Retsplejerådets betænkning nr. 1201

fra 1990 om modernisering og forenkling af tvangsfuldbyrdsen.

Forslaget er nu fremsendt til vurdering i Retsplejerådet i forbindelse med kommissoriet om en generel reform af den civile retspleje, og det er derfor Venstres opfattelse, at der ikke skal gennemføres nogen lappeløsning, men at Retsplejerådets indstilling bør afventes, inden der eventuelt lovgives.

Da Venstre således er enig i målet, men ikke i midlet, kan vi ikke støtte beslutningsforslaget.

Morten Bødskov (S):

Den nuværende inkassoproces er temmelig omfangsrig, og Socialdemokratiet støtter derfor for målet med beslutningsforslaget, der som sagt er at forenkle inkassoprocessen. Som det også er sagt tidligere, stammer forslaget fra det såkaldte Småsagsudvalg, der blev nedsat af SR-regeringen, og som afgav betænkning i 1997.

I dag skal både kreditorer og skyldnere omkring både civil- og fogedretten, før et eventuelt mellemværende kan blive afklaret, og det koster både tid og penge for både kreditorer og skyldnere og ikke mindst også masser af tid for vore domstole.

Kl. 15.10

Et nyt inkassosystem, hvor fogedretten er omdrejningspunktet, og hvor civilretten eventuelt i tvistsspørgsmål kan bruges, er derfor efter Socialdemokratiets mening at foretrække. Som det også er nævnt i forslaget, vil det være billigere for kreditoren og billigere for skyldneren og samtidig frigive mange ressourcer ved domstolene. Dermed kan forslaget også blive en hjælpende hånd til en regering, hvis politik heller ikke på dette område er præget af overvældende sammenhæng, for nu at sige det pænt.

Samtidig vil vi gerne understrege, at det måske bør overvejes at forfølge intentionerne i beslutningsforslaget og udvide denne småsagstanke til andre områder og eventuelt helt så langt, som det tidligere har været til debat, nemlig med en egentlig småsagsdomstol.

Socialdemokratiet støtter som sagt beslutningsforslaget. Det er fornuftigt, og kan vi samtidig give domstolene lidt luft for regeringens besparelser, gør det bare det hele endnu bedre.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg er meget glad for støtten fra Socialdemokraterne, og jeg skal bare lige have afklaret, om man også støtter, at vi kan gå videre med at få lavet