

rende indgreb skal se ud over for de læger, som behandler de syge mennesker, som falckredderne kører ind til dem. Hr. Freddy Dam bliver nødt til at definere, hvad afgørende samfundshensyn er. Eller er det bare et spørgsmål om, hvor Venstre synes, at der skal være et indgreb?

Er det ikke noget ensidigt noget, man har bevist sig ud i? Og den her med, at det bare er, fordi det er en anden minister, kan vi ikke bruge til noget. Hr. Freddy Dam er medlem af et parti og sidder i Folketinget, der beskæftiger sig med alt, og derfor bør regeringen komme med et samlet bud på det her.

Det vil formentlig ikke være noget, som Socialdemokratiet vil kunne støtte, det skal jeg – som jeg sagde før – ikke stille i udsigt. Men det ville være anstændigt, at regeringen kom med et bud på, hvordan det ser ud i det danske samfund under ét. Hr. Freddy Dam sagde jo selv, at det er enhver form for foreningstvang, Venstre går efter.

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Til fru Pernille Falcon skal jeg igen sige, at dagens lovforslag jo altså nu engang ikke handler om konfliktretten. Venstre har ingen planer om at afskaffe eller fjerne konfliktretten, men det er bare ikke det, sagen handler om i dag.

Jeg håber, at jeg kun bliver citeret for noget, som jeg har sagt – og vil fru Pernille Falcon være rar at overveje, om jeg nu også har sagt noget om sikring af kvalitet i arbejdet. Det har jeg faktisk ikke. Det vil kunne ses af udskrifterne bag efter. Så lad os foreløbig svare på det, vi bliver spurgt om, hvis vi kan, og så i øvrigt fortsætte debatten på det grundlag.

Hr. Bjarne Laustsen efterlyser stadig væk eksempler. Der er, tror jeg, ikke nogen, der overhovedet er i tvivl om, at der findes talrige eksempler. Jeg kan ikke lige tage dem op af vestelommen her, men hr. Bjarne Laustsen skal få et virkelig godt tilbud: Han skal få en serie eksempler serveret under udvalgsbehandlingen, og så skal jeg gerne gennemgå dem i et og alt under andenbehandlingen, hvis det tilfredsstillende hr. Bjarne Laustsen.

Der er ingen, der har presset Venstre eller regeringen til at fremsætte det her lovforslag. Det har været en mærkesag i Venstres program i tæt på 100 år, så det kan vel ikke overraske nogen, at det dukker op nu, hvor vi har muligheden for at få det igennem. Men jeg er da ikke ked af at henvise til, at inspirationen i nogen grad er hentet

fra det beslutningsforslag, som Dansk Folkeparti og Kristeligt Folkeparti fremsatte sidste forår, hvor man fra de to partiers side ytrede et væsentligt ønske om nu langt om længe at få eksklusivt aftalerne afskaffet.

Og lad mig så slå fast: Det her lovforslag kommer ikke til at handle om de liberale erhverv. Det ligger helt fast, at der er iværksat undersøgelser, hvor det skal vurderes, hvorvidt ...

Formanden:

Ja tak. Så er det hr. Jan Petersen som ordfører.

Jan Petersen (S):

Det her lovforslag er en fortsættelse af det angreb på aftalefriheden og dansk fagbevægelse, som vi så i forbindelse med den tvangsmæssige mulighed for at skabe deltid, selv om folk ikke vil have det. Nu ser vi så det næste angreb, og det er et angreb på retten til at aftale det, man frivilligt kan blive enige om. Det ville klæde regeringen, om man sagde direkte til befolkningen, at man havde det ærinde.

Det ensidige er jo helt tydeligt, det er allerede fremgået af debatten. Man går kun efter det, der foregår på arbejdsmarkedet. Når vi kommer over i det borgerlige bagland, i de liberale erhverv, så undersøger man, og undersøger man, og undersøger man. Alene af den grund burde Folketinget vente med at tage stilling til et så direkte indgreb og angreb, til vi havde et samlet overblik over, hvordan det ser ud med disse typer bestemmelser.

Socialdemokraterne ser det her som et forslag, der kan medføre dårligere lønninger og dermed mere ulighed på de dele af arbejdsmarkedet, hvor det er nødvendigt for parterne at have den type aftaler. Det kan give flere muligheder for underbetaling. Det skaber grundlag for dårligere organisering, og dermed svækker man det, som er en vital del af det danske velfærdssamfund, nemlig at vi qua vores måde at etablere overenskomster på og håndhæve dem på kan sikre, at vi har et velorganiseret og fredssommeligt arbejdsmarked. Det er en vital del af det danske velfærdssamfund, og derfor er dette her et angreb – ikke bare på en af grundpillerne for velfærdssamfundet, men også på forsøget på at skabe velordnede forhold, selv på de dele af arbejdsmarkedet, hvor det kan være lidt besværligt.

Kl. 10.45

Det er paradoksalt, at regeringen den ene dag taler om frihed og valgfrihed og den næste dag