

Barfoed taler om? Det kunne da være ret interessant at vide.

Kl. 12.30

Jeg spurgte også tidligere, om arbejdsgiverne har rådgivet De Konservative om, om den her sag var så vigtig, at man skulle foretage et indgreb i den fri forhandlingsret. Hvor har man fra, at det er så tvingende?

Jeg vil også gerne spørge den konservative ordfører, om vi kunne få et enkelt eksempel på en, som er blevet afskediget på baggrund af sagen her. Jeg kan forstå, det er en meget, meget vigtig sag for Det Konservative Folkeparti. Hvad er det for nogle problemer, der er omkring det forhold her, og som gør, at man er nødt til at stemme for det her, men ikke for alle de andre ting?

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Hr. Bent Bøgsted har jo ret i, at beslutningsforslaget gik på en generel afskaffelse af eksklusivbestemmelser, fordi der skal være foreningsfrihed overalt. Så siger hr. Bent Bøgsted, at vi tilsyneladende har den opfattelse, at arbejdsgiverne kun skal omfattes af de her regler, hvis der er problemer. Men sådan forholder det sig jo ikke. Det her lovforslag vedrører lige så vel arbejdsgiverens foreningsfrihed som arbejdstageres foreningsfrihed, så der er fuldstændig ens behandling af arbejdstagersiden og arbejdsgiversiden.

Det, hr. Bent Bøgsted snarere kunne pege på – og det er vel også det, hr. Bjarne Laustsen er inde på – er spørgsmålet om andre områder, f.eks. at man skal være medlem af Advokatsamfundet for at udøve virke som advokat. Det har egentlig ikke noget at gøre med en arbejdsgiver-arbejdstager-problematik. Men det ser vi jo på nu. Er der problemer dér, så må vi gøre noget ved det også.

Men grunden til – og det er så et svar til hr. Bjarne Laustsen – at vi ikke gør noget ved det nu, men tager fat på det her område, er, at på det her område er sagen klar; på de andre områder er sagen ikke klar endnu. Det vil f.eks., hvis det gælder advokater, også indebære ændringer af en helt anden lovgivning, nemlig retsplejeloven, så vi er ovre i et helt andet lovgivningsmæssigt felt dér, og derfor er det også helt logisk, at det er to forskellige lovforslag, det i givet fald kommer til at dreje sig om.

Må jeg sige til hr. Ole Vagn Christensen, som taler om, at der kan opstå dårlige løn- og arbejdsforhold i virksomheder, hvor arbejdsgiver-

ne ikke er organiserede: Jamen det vil da i endnu højere grad motivere medarbejderne i de pågældende virksomheder til så at melde sig ind i en fagforening, så jeg kan ikke se, at det her lovforslag giver noget som helst problem i den sammenhæng.

(Kort bemærkning).

**Pernille Falcon (EL):**

Jeg vil gerne høre hr. Lars Barfoed, om det lille hjørne af konfliktretten, man har tænkt sig at kaste sig over, er blokeret?

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Hr. Lars Barfoed har da ret i, at det her lovforslag skulle have gået på, at det stod enhver lønmodtager og enhver arbejdsgiver frit for at melde sig ind i en forening eller undlade at melde sig ind i en forening, men jeg har læst det igen flere gange, og uanset hvad jeg gør, kan jeg altså ikke finde et eneste sted, hvor der står, at det står en arbejdsgiver frit for at melde sig ind i en forening eller at undlade at melde sig ind i en forening. Jeg kan ikke finde et eneste sted, det står.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Hr. Lars Barfoed har den naive forestilling, at en organisation uden kampmidler er i stand til at få ordnede forhold på arbejdsmarkedet. Det er jo faktisk det, de sager illustrerede, det er faktisk det, Ikadansagen illustrerer, at det ikke er muligt, uden at man sådan set kan sige, at her er der tale om, at hvis vi skal have en arbejdsgiver til at overholde det, så er det nødvendigt, at han indgår en eksklusivaftale, for ellers ville muligheden for at undergrave det organiserede arbejdsmarked være til stede.

Jeg vil gerne sige til hr. Lars Barfoed, at det ikke går at fjerne eksklusivaftalerne uden at sætte noget andet i stedet, for så kan man jo sige til sine medarbejdere: Hvis I vil have arbejde, hvis I vil sikre jer, at der er et arbejde til jer, så er I i den situation, at I skal arbejde under de løn- og arbejdsforhold, som jeg mener er rimelige, og ikke dem, som det organiserede arbejdsmarked mener er rimelige.

Kl. 12.35

Endvidere kunne man jo stille det spørgsmål: Kan folk, der er tilmeldt arbejdsformidlingen, tvinges til at arbejde for en sådan arbejdsgiver?