

Jeg går ud fra, vi kan blive enige om, at når man siger, at de, som er medlemmer af den pågældende forening, kan arbejde her, men andre kan ikke, er det en diskrimination af dem, som ikke er medlemmer af foreningen. De må ikke arbejde det pågældende sted, de bliver diskrimineret, men hr. Ole Sohn synes altså, det er en legal diskrimination, når bare man ved det på forhånd.

Så vil jeg gerne spørge hr. Ole Sohn: Er det et princip, som hr. Ole Sohn mener også kunne anvendes på andre områder, f.eks. over for gravide? Hvis arbejdsgiveren bare på forhånd har meddelt, at man ikke kan have gravide på virksomheden, er det så i orden, at hvis man bliver gravid, må man sige: Jamen så kan jeg ikke arbejde her, for det vidste jeg på forhånd.

Jeg kunne nævne andre områder, og kan hr. Ole Sohn ikke se, at argumentationen ikke holder, når der findes sådanne eksempler? Selvfølgelig vil det ikke være rimeligt over for gravide eller folk af en bestemt race eller andet, som har fået at vide på forhånd, at her kan vi ikke have sådan nogle som jer. Hvis man diskriminerer folk, fordi de ikke er medlem af en bestemt forening, synes jeg, hr. Ole Sohn burde give mig ret i, at det ikke er rimeligt, for det er en knægtelse af den personlige frihed.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Hr. Ole Sohn kaldte dem, der ville stå uden for en fagforening, for platugler, og hr. Ole Sohn argumenterede for, at der var noget, der hed frivillige eksklusivaftaler.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge SF's ordfører: Hvad med Hans Henrik Jensen, der var ansat i firmaet Novodan og blev afskediget af Novodan i 1996? Der står direkte i afskedigelsen, at han ikke var medlem af en fagforening, og derfor må man dags dato meddele ham opsigelse med fratræden torsdag den 14. marts 1996. Han blev ikke tilkendt nogen erstatning af Vestre Landsret. Landsretten henviste til, at der manglede lovgivningsmæssigt grundlag, men det er jo det lovgivningsgrundlag, vi tilvejebringer i dag. Var Hans Henrik Jensen omfattet af en frivillig eksklusivaftale?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Til hr. Flemming Oppfeldt vil jeg sige to ting.

Ét: Jeg kender ikke den konkrete sag, men jeg kunne forstå, at den var fra 1996. Det, jeg referere

rede til i mine otte punkter i ordførertalen, er i overensstemmelse med den dom, som blev afsagt i Højesteret i 1999, der har skitseret frivilligheden i indgåelse af eksklusivaftaler, og som gør, at danske overenskomster også på dette punkt er i overensstemmelse med menneskerettighedskonventionen.

Det andet er spørgsmålet om platugler. Jeg har bestemt ikke på noget tidspunkt omtalt nogen, der ikke ønsker at være i fagforening, som platugler. Jeg brugte det som et eksempel på arbejdsgivere, som bevidst forsøger at udnytte folk til løntrykkeri, sådan som det desværre sker i stort og stigende omfang i dag med illegal arbejdskraft fra de østeuropæiske lande. Det kalder jeg platugleri, for det er at ødelægge forholdene for de organiserede virksomheder og for de regulære arbejdsgivere, som ønsker at have et ordentligt arbejdsmarked. Det er to forskellige ting.

Til hr. Lars Barfoed vil jeg sige, at hr. Lars Barfoed har lidt svært ved det med æbler og pærer. Foreningsfrihed og åbenlys diskrimination af gravide er usammenlignelige størrelser. Foreningsfriheden går på, at man skal kende sine forhold på nøjagtig sammen måde som i det eksempel, hr. Jan Petersen nævnte tidligere. Hvis man køber en lejlighed i en andelsboligforening, kender man betingelsen: man skal være medlem, og ingen kan forestille sig det modsatte. Søger man arbejde på en arbejdsplads, hvor en forening har skaffet nogle goder, er det vel også rimeligt nok, at man bidrager til, at den forening, som har skaffet goderne, også har mulighed for at vedligeholde goderne. Det er jo simpel logik, og derfor forstår jeg ikke helt sammenligningen mellem æbler og pærer.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Jeg forstår på SF's definition af de frivillige eksklusivaftaler, at det nærmest er sådan, at når systemet samarbejder, når fagforeningen laver en aftale, og når arbejdsgiveren laver en aftale, er det ikke et spørgsmål om den enkeltes rettigheder. Men når SF fremhæver, at det er et system, man godt kan leve med, vil jeg spørge for lige at få testet det: Er det noget, SF kunne tænke sig at udbrede til statens område? Hvis det er så godt, kunne alle lønmodtagere jo lige så godt være omfattet af det, og er det noget, SF vil have udbredt til statens område?