

ler i brug for at få arbejdsgiveren til at indgå en overenskomst.

Kritikere anklager endvidere regeringen for hykleri, for at foretage et ensidigt angreb på fagbevægelsen og for alene at ramme de svageste grupper af lønmodtagere, når de bedrestillede advokater og læger ikke berøres af forslaget. Jeg har vanskeligt ved at se, hvordan lovforslaget kan kritiseres for alene at ramme de svageste grupper af lønmodtagere, når lovforslaget netop sikrer alle lønmodtagere frihed til at vælge eller fravælge fagforeningsmedlemskab.

Dernæst vil jeg gerne sige, at regeringens mål er, at der bør være lige adgang til at drive erhverv og til at få et arbejde, uden at det er betinget af, at man er medlem af en bestemt forening. Det gælder både for lønmodtagere og for selvstændige.

Vi er blevet kritiseret for, at lovforslaget er ensidigt, da det ikke ændrer i det pligtmæssige foreningsmedlemskab for læger og advokater. Jeg vil gerne erindre om, at regeringen i bemærkningerne til lovforslaget netop henviser til det principielle hensyn til foreningsfriheden, og at man derfor har iværksat yderligere undersøgelser netop på disse områder.

Men jeg vil godt sige, at alt, hvad der indbefatter forhold mellem lønmodtagere og arbejdsgivere, som indebærer foreningstvang, naturligvis er omfattet af regeringens forslag om forbud mod eksklusivaftaler. Ansatte læger på et offentligt sygehus er ikke omfattet af eksklusivbestemmelser, og der kan man ikke lave tvangsmæssigt medlemskab. Det samme gælder en advokatfuldmægtig, der arbejder hos en advokat, hvor der er tale om et ansat forhold mellem en arbejdsgiver og en lønmodtager.

Kl. 14.05

Det, debatten drejer sig om, og det, betænkningen taler om, er jo dem, der f.eks. har indgået overenskomst med Sygesikringen om, hvorvidt de skal være medlemmer af Praktiserende Lægers Forening eller ikke skal være medlemmer. Så der er altså nogle misforståelser i debatten på det her område. Vi indbefatter alle ansættelsesforhold mellem arbejdsgiver og lønmodtager, og det er dem, der rammes af det her forbud.

På sundhedsområdet er der iværksat en proces, hvor man bl.a. gennemgår de enkelte overenskomster på sygesikringsområdet. Formålet med dette er at få et præcist billede af, hvilke opgaver inden for sygesikringsområdet der behøver organisationernes medvirken. Samtidig er der igangsat et udredningsarbejde, der skal be-

lyse konsekvenserne af en ophævelse af eksklusivbestemmelser. I den forbindelse vil der blive opstillet alternative ordninger for, hvordan opgavevaretagelsen kan ske ved en ophævelse af eksklusivbestemmelserne. Derudover vil det blive belyst, hvilken regulering der er behov for til sikring af de overordnede hensyn, som de nuværende ordninger er begrundet i.

Redegørelsen hænger sammen med de overvejelser, man gør sig i Strukturkommissionen. Regeringen forventer, at den samlede redegørelse på sundhedsområdet kan afsluttes inden udgangen af 2003.

Men jeg vil godt sige, at indgrebet altså også gælder på sundhedsområdet. Eksempelvis er det sådan for de farmaceuter, der arbejder hos apotekere, og som i dag er omfattet af en eksklusivbestemmelse, at denne bestemmelse naturligvis bortfalder i overensstemmelse med forslaget.

For så vidt angår advokater, er en tilsvarende proces i gang i Justitsministeriet, og regeringen ser i den forbindelse bl.a. på den norske advokatordning.

Endelig foretager Undervisningsministeriet en undersøgelse af gebyropkrævning for deltagelse i svendepróver. Viser det sig, at der sker en uberettiget forskelsbehandling på grund af tilhørsforhold på dette område, vil der blive foretaget de fornødne ændringer.

Der er ikke en sammenhæng mellem eksklusivbestemmelser og Østudvidelsen. Det afgørende for, om danske lønmodtagere trykkes på løn- og arbejdsvilkår, er jo ikke, om der er eksklusivaftaler eller ej, men derimod, om der er indgået en kollektiv overenskomst.

En virksomhed, som er omfattet af en kollektiv overenskomst, vil, uanset om der i denne indeholdes eksklusivbestemmelse eller ej, være forpligtet til at overholde overenskomstens bestemmelser om løn- og arbejdsvilkår for alle ansatte; det vil sige, uanset om der er tale om danske eller udenlandske lønmodtagere, og uanset om de er organiserede eller ej.

I forbindelse hermed er der altså, som jeg sagde, en uheldig tendens til at blande tingene godt og grundigt sammen. Det er f.eks., når man påstår, at lovforslaget er en trussel mod danske lønmodtagere i forbindelse med Østudvidelsen, fordi de så kan tvinges til at acceptere dårligere løn- og arbejdsvilkår.

Lad mig igen slå fast, at der ikke er en sådan sammenhæng mellem regeringens lovforslag og Østudvidelsen. Det er nærmest absurd at påstå, at det er de ansatte på uorganiserede virksomhe-