

Charlotte Antonsen (V):

Flere arbejdsskader skal anerkendes, og det skal ske hurtigt. Det er et citat fra beskæftigelsesministerens pressemeddelelse i går, efter at Højesteret afviste at anerkende den 29-årige Jeanne Gaardboes ødelagte ryg som en arbejdsskade. Der var ikke tvivl om, at Jeanne Gaardboes skade var sket på jobbet, men den gamle arbejdsskadelov er udformet sådan, at skaden desværre ikke giver grundlag for, at forsikringen bliver udbetalt.

Det er det gamle system, der nu skal laves om. Forhandlingerne om et nyt arbejdsskadesystem er allerede gået i gang før jul. Venstre imødeser, at disse forhandlinger snart fører til et fornuftigt forlig, meget gerne med et bredt flertal.

For det første skal et nyt arbejdsskadesystem sikre, at der gives erstatning til flere af de mennesker, der kommer til skade på arbejdet. Der skal ganske enkelt indføres et nyt og mere reelt ulykkesbegreb. Hvis man kommer til skade på sit job, skal man være omfattet af forsikringen. Der skal altså ikke længere være krav om, at den pågældendes skade kun accepteres, hvis der er sket noget usædvanligt eller uventet.

I Venstre ønsker vi også at forenkle arbejdsskadesystemet. Det skal være lettere at forstå, hvornår en arbejdstager, der kommer til skade på sin arbejdsplads, er omfattet af forsikringen og derfor kan få erstatning.

Det ligger også Venstre på sinde, at det nye system kommer til at omfatte selvstændige og medarbejdende ægtefæller. De kan ikke forsikre sig mod arbejdsskader i dag. Det er forkert. De skal naturligvis frivilligt have mulighed for at blive omfattet.

Et stort problem i dag er de alt for lange sagsbehandlingstider. Alene det, at en sag kan vare op til flere år, er aldeles urimeligt for de mennesker, der bliver ramt.

Der bliver i Arbejdsskadestyrelsen løbende gennemført forbedringer, bl.a. ved hjælp af forenklinger af sagsgangen og bedre udnyttelse af edb. Men der er behov for egentlige reformer, hvis vi for alvor skal have reduceret sagsbehandlingstiden. Det skal vi, og det er trist, at det ikke lykkedes at komme igennem med den del af regeringens forslag allerede sidste år, da vi havde muligheden for det.

Afslutningsvis imødeser Venstre forhandlingerne om et nyt arbejdsskadesystem, og vi håber, at de snart finder deres afslutning.

(Kort bemærkning).

Lene Garsdal (SF):

Fru Charlotte Antonsen siger, at flere arbejdsskader skal anerkendes. Det er vi selvfølgelig helt enige i. Men jeg vil godt spørge fru Charlotte Antonsen, hvordan det er med de arbejdsbetingede lidelser, hvorfor den fjerkræslagteriarbejder, der havde foretræde forleden i Arbejdsmarkedsudvalget, og som havde fået afslag på sin lidelse, ikke skal have mulighed for at få sin skade anerkendt.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg vil gerne starte med at sige, at jeg synes, at det er glædeligt, at det ser ud til, at det kan lykkes at få en arbejdsskadereform med et bredt flertal. Det lyder, som om Venstre er indstillet på, at man skal have anerkendt en arbejdsskade, hvis man er kommet til skade på sin arbejde.

Derfor ville jeg også godt høre, om Venstre er indstillet på, at også erhvervssygdommene skal med i den nye arbejdsskadereform, så de mange, der bliver nedslidt på arbejdet, hvor det altså ikke er en ulykke, men en mere daglig påvirkning, der fører til, at de kommer til skade, også skal med ind under den arbejdsskadereform, vi laver.

(Kort bemærkning).

Lene Jensen (S):

Jeg bliver i samme spor i forhold til, hvad det er for en type arbejdsskader, som Venstre glædeligt nok vil være med til at anerkende flere af og hurtigere og alt muligt. Er det den type arbejdsskader, som opstår pludseligt, altså via ulykker, eller er det den type arbejdsskader, som man gør sig fortjent til over mange, mange år ved at passe sit arbejde?

I givet fald, at det ikke er begge typer af arbejdsskader, hvorfor er det så lige, at det ikke er det?

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

De arbejdsskader, der kan bevises at være arbejdsskader, skal naturligvis accepteres. Erhvervssygdomme bliver også accepteret i det omfang, det kan bevises, og det ønsker vi fortsat.

Med hensyn til en konkret sag med en fjerkræslagter, som der bliver spurgt til, så synes jeg, at det er meningsløst at stå og tage politisk stilling til konkrete sager. Hvis jeg svarer på