

denne sag, så vil ordføreren jo bare komme op med syv andre, som jeg så skal tage stilling til. Det er jo sådan noget, vi bruger forhandlingerne til at finde ud af, netop hvor snittet præcis skal lægges.

Kl. 14.45

Men vi mener, det er afgørende, at der er lægeligt bevis og dokumentation for, at det så også skyldes en arbejdsskade eller en erhvervssygdom, før man kan få erstatning. Så der skal foreligge bevis.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg har forståelse for, at fru Charlotte Antonsen ikke kan stå og tage stilling til konkrete sager. Men jeg forstod fru Charlotte Antonsen lidt sådan, at Venstre også ønsker, at flere end i dag skal have anerkendt erhvervssygdomme. Jeg håber, at fru Charlotte Antonsen kan bekræfte, at Venstre ønsker, at der er flere, der har erhvervsbetingede lidelser, som skal anerkendes.

Her kan man jo komme med f.eks. en række typiske kvindesygdomme. Af de kvinder, der bliver nedslidte, rengøringsarbejdere, sundhedsarbejdere, syersker og andre, er det i dag kun 8,2 pct., der får godkendt lidelser i bevægeapparatet.

Jeg håber, at Venstre vil være med til at ændre på erhvervssygdomsbegrebet, således at flere kan få anerkendt deres nedslidningsskader.

(Kort bemærkning).

Lene Garsdal (SF):

Fru Charlotte Antonsen siger, at der skal være beviser. Nu er sådan nogle håndfaste beviser jo meget svære, når vi taler om mennesker og sygdomme. Jeg vil gerne spørge: Er det fru Charlotte Antonsens indstilling, at vi så skal have øget forskning og øget viden om bl.a. de der nedslidningsskader, som fru Line Barfod talte om? Eller hvordan skal vi komme videre med at få de beviser fremskaffet?

Når det kun er 5 pct. af bevægeapparatlidelserne, der bliver anerkendt, må der jo være et problem et eller andet sted.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jamen vi støtter regeringens initiativer med hensyn til at styrke forskningen på dette område. Og jo mere man kan bevise af forskningsmæssig art, jo flere erhvervssygdomme vil selvfølgelig blive godkendt. Så ja, nogle flere erhvervssyg-

domme vil formentlig over tid blive godkendt i takt med, at forskningen bliver udbygget. Men vi mener, at der skal være en sammenhæng mellem den ulykke eller den skade, der er sket, og så det, at man får en erstatning i et arbejdsskadesystem. Det er jo altså ikke et arbejdsskadesystem med henblik på fritidsaktiviteter eller med henblik på ting, der sker andre steder. Og derfor skal det selvfølgelig være bevist, at der er grundlag for at udbetale forsikringen.

Og så med hensyn til det der med flere erhvervssygdomme end i dag: Det, jeg startede mit indlæg med, var at henvise til Højesterets afgørelse i går. Der var jo ikke tale om en erhvervssygdom i Højesteret i går. Jeg siger bare, at det er et eksempel på en af de grupper af ulykker, som vi ønsker at få med.

Men ellers er ideen jo altså i øjeblikket, at vi har nogle forhandlinger i gang, som – bl.a. fordi oppositionen har ønsket det – ikke er kommet ret langt endnu. De er altså gået lidt langsomt. Nu håber jeg, der kommer mere gang i de forhandlinger, så vi kan blive enige om nogle detaljer.

Derfor får de to ordførere fra Enhedslisten og SF mig altså ikke til at stå her og garantere, at vi ikke vil ændre på det ene eller det andet eller på det tredje, for jeg mener, at der skal være tale om åbne forhandlinger, og derfor vil jeg ikke opstille ufravigelige krav inden.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg synes heller ikke, fru Charlotte Antonsen skal opstille ufravigelige krav og jeg synes heller ikke, vi skal tale os fra hinanden. Så bare for at udrydde eventuelle misforståelser tror jeg ikke, der er nogen, der er uenige i, at for at noget skal anerkendes som en arbejdsskade, så skal det have sammenhæng med ens arbejde. Det tror jeg sådan set alle er enige i.

Det, der er problemet i dag, er jo de mange, der har fået en arbejdsskade på grund af deres arbejde, men som ikke kan få det anerkendt, enten som følge af ulykkerne, som var det, fru Charlotte Antonsen indledte med med henvisning til Højesterets afgørelse i går, eller fordi de er blevet nedslidt gennem mange års arbejde.

I dag er der nogle mærkelige betingelser for at få anerkendt en nedslidningsskade. Det er det, vi gerne ville have en politisk markering fra Venstre på, nemlig om man under forhandlingerne også er åben for, at vi skal have ændret omkring erhvervssygdomme, så flere kan få an-