

For Erhedslisten er det afgørende, at mennesker, der kommer til skade på deres arbejde, får en rimelig erstatning og ikke som nu holdes hen i årevis af bureaukratisk og langsommelig ventetid, hvorefter de alt for ofte ikke får en erstatning.

Det forenkede ulykkesbegreb vil rette op på de nogle gange fuldstændig uforståelige afgørelser, der kommer. Her er det for os især vigtigt, at forventelighedsbegrebet fjernes, og at arbejdsulykker, pludselige løfteskader og kortvarig skadelig påvirkning bliver samlet i ét ulykkesbegreb, således at begrebet ulykke kommer til at svare til det, man normalt blandt almindelige mennesker opfatter som en ulykke.

Kl. 15.20

Som det også er fremgået af debatten i dag, er der jo ikke nogen, der er i tvivl om, at den skade, vi så blive afvist af Højesteret i går, selvfølgelig klart burde have været anerkendt som en arbejds-skade. Derfor skal vi have ændret ulykkesbegrebet.

Ligesom det forenkede ulykkesbegreb vil også en lettere adgang til erstatning for erhvervs sygdomme gøre systemet mere menneskeligt og forståeligt. De nuværende krav til videnskabelig dokumentation er simpelt hen en hån mod de mennesker, som efter nedslidning i en årrække må give op og søge pension. Hvis endelig det lykkes at få nye sygdomme på listen over anerkendte erhvervs sygdomme, er der tit tale om så mange restriktioner, at de færreste rent faktisk får en erstatning for deres arbejds-skade.

Et skræmmende eksempel er betingelserne for at få anerkendt det såkaldte syerskesyndrom eller med andre ord den nedslidning, som rammer de fleste, der har industrielt syarbejde i en længere periode. Man skal have arbejdet i 108 måneder inden for en periode på 12 år, man skal være holdt op med at arbejde på grund af sygdommen, og så må der ikke findes andre mulige forklaringer på nedslidningen. I virkelighedens verden betyder det, at mange syersker ikke har fået anerkendt en helt åbenlys arbejds-skade.

Når man ser på anerkendelsesprocenterne for anmeldte erhvervs sygdomme, får man et indtryk af, hvor restriktivt systemet er i dag. Generelt anerkendes kun 15-20 pct., og når vi taler om nedslidning af bevægeapparatet, er vi langt længere nede.

Når vi ser på de lave anerkendelsesprocenter, vil jeg også gøre opmærksom på, at det tidligere Arbejdsskadeudvalg jo havde foretaget en sam-

menligning med anerkendelsesmulighederne i andre lande. Man tog 20 sager, der alle var blevet afvist som arbejds-skader i Danmark, og så bad man myndighederne i fire andre lande om at se på, om de ville blive anerkendt dér.

I Tyskland var de formentlig alle blevet anerkendt, i Sverige var kun to blevet afvist, i Schweiz var to tredjedele blevet anerkendt, og i Norge var mindst en tredjedel blevet anerkendt; så i Danmark er vi altså langt mere restriktive end i de øvrige lande.

Nu er der langt om længe kommet gang i forhandlingerne om en arbejds-skadereform. For Erhedslisten er det afgørende, at disse forhandlinger fører til en lov, som er både enkel og let forståelig for de mennesker, som er så uheldige at komme til skade på deres arbejde.

Vi skal have et enkelt begreb for så vel arbejdsulykker som erhvervs sygdomme, som simpelt hen går ud på, at der er tale om en arbejds-skade, hvis der er en sammenhæng mellem arbejdet og den skade, man pådrager sig.

Vi skal være indstillede på, at en reform ikke er gratis for de arbejdsgivere, som har ansvaret for, at folk kommer til skade.

Flere anerkendte skader vil i øvrigt sammen med flere ressourcer til forbedring af arbejdsmiljøet være med til at styrke forebyggelsen. I betragtning af, hvor dyre arbejds-skaderne er, både for den enkelte og for samfundet, vil der være tale om en rigtig god og fornuftig investering.

Vi håber på det bedste for en reel reform af loven, først og fremmest af hensyn til forebyggelsen af arbejds-skader og af hensyn til dem, der kommer til skade.

#### **Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det fru Lene Jensen igen, og denne gang som ordfører for forslagsstillerne.

#### **Lene Jensen (S):**

Mange tak for det, og også rigtig mange tak for modtagelsen. Det er godt at få bekræftet, at der her er et område, der rent faktisk optager hele Folketinget.

Så vidt jeg kan høre, er vi faktisk meget, meget langt hen ad vejen utrolig enige om, hvilke målsætninger vi har på det her område. For det første, at der er brug for et nyt arbejdsulykkesbegreb, som både er tidssvarende, og som også er blottet for en række sælsomheder som forventelighed og andre begreber, sådan at det kan munde ud i et begreb, som er til at forstå, og som er mere enkelt.