

(Kort bemærkning).

Pernille Falcon (EL):

Skal det forstås derhen, at Socialdemokratiet ikke er bundet mere af aftalen med regeringen, end at hvis man kan få en ny ordning op at stå, hvor der bliver etableret ordinære job i kommunerne, er Socialdemokratiet med på det? Eller er man i virkeligheden bundet op på den aftale, så det tilsagn, man giver nu, ikke rigtig holder?

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Det, vi har en aftale med regeringen om, er en række værktøjer på nogle områder, hvor der kan være behov for at lave nogle konkrete tiltag.

Når vi taler om servicejob, står vi fuldstændig frit. Det kan vi lave, hvis der kan findes et flertal for det, og kommunerne kan gå ind på alle områder og lave alle de fuldstændig ordinære job, de vil. Men det, der er problemet, er det, som fru Line Barfod påpegede før, nemlig at de stramme kommuneaftaler gør, at kommunernes og amternes økonomi er vanskelig. De har endda måttet afskedige folk, man har også afskediget i staten, i en lang række statslige styrelser osv., og det har givet nogle problemer den anden vej rundt. Men det har ikke noget at gøre med det, vi taler om i dag.

Kl. 16.05

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg er fuldstændig enig med hr. Bjarne Laustsen i det med den stramme kommuneøkonomi, men ideen med servicejob var jo netop, at når staten sparede udgifterne til dagpenge og kontanthjælp osv. og i stedet fik skatteindtægter, fordi folk kom op på en overenskomstmæssig løn, var der penge til at give tilskud til kommunerne til de job, så det ikke var en udgift for kommunen at ansætte folk til at varetage funktioner på f.eks. plejeområdet. Derfor vil vi meget gerne høre, om Socialdemokraterne allerede nu kunne arbejde med på at genetablere en sådan ordning, hvis der kan skabes flertal for den, og at man ikke er bundet af aftaler med regeringen på det område.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Så vidt jeg kan se, er der to problemer i det. For det første har et flertal i Folketinget afskaffet muligheden for at bruge det værktøj, der hedder servicejob, og for det andet er spørgsmålet, om

kommunerne i givet fald ville bruge det, hvis det var lovligt.

I starten så vi, at den måde, det var skruet sammen på, ikke virkede tilstrækkelig godt. Det fik vi rettet, og vi kunne se af tallene og af de servicejob, der blev oprettet i kommunerne, at den nye model virkede meget bedre end den første. Derfor har vi allerede nu et spor at gå efter, hvis vi ønsker at indføre ordningen igen, hvad vi meget gerne vil være med til, for vi kunne se, at den virkede, og at den tog fat omkring seniorgruppen.

Der er selvfølgelig de kommuner, der vil sige: Jamen det er for lidt at få 100.000 kr. Understøttelsen ligger på omkring 160.000 kr., så hvorfor skal staten spare 60.000 kr.? Men den konstruktion, vi fik lavet, hvor man kunne få de 100.000 kr. og yderligere et oplæringstilskud, kunne vi se virkede. Alternativet er jo netop, at mange ville være henvist til kontanthjælp, og i en lang række tilfælde ville det være dyrere for kommunen end at ansætte folk på de særlige vilkår.

Så kan jeg måske føje til, at i forbindelse med diskussionen om sunde fødevarer i daginstitutionerne og madtilbud til børnene osv. passer det jo simpelt hen som fod i hose. Ansæt nogle af de mange kvinder, der er ledige her i landet, men gerne vil gøre en indsats i daginstitutionerne. Man kan simpelt hen bare nappe den idé.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Hr. Bent Bøgsted som ordfører.

Bent Bøgsted (DF):

Jeg vil starte med at sige, at Dansk Folkeparti ikke kan støtte dette forslag, for vi er, på samme måde som hr. Bjarne Laustsen var inde på, med i den nye arbejdsmarkedsreform, og forslagets emne indgår som en del af reformen.

Men når det så er sagt, har Dansk Folkeparti forståelse for de synspunkter, som Enhedslisten fremfører. Der har gennem en meget lang periode været et efter vores opfattelse misbrug af aktiverede, der blev sendt ud i meningsløse projekter, som ikke førte til noget som helst, ud over at de aktiverede ikke blev opført i ledighedsstatistikken. Det var en af de metoder, den tidligere regering brugte til at nedbringe ledigheden. Det var at få mere aktivering, så var de ude af ledighedsstatistikken – simpelt hen.

Det er klart, at de aktiverede føler sig unyttige i disse projekter, hvor de bliver brugt til at holde lønomkostningerne nede. Det sker f.eks. på mange ældrecentre, bl.a. i køkkenerne. Her