

har jeg eksempler fra min egen kommune, hvor et ældrecenter har 10 personer normeret i køkkenet. Så sparer man to af dem væk, og så får man to aktiverede i køkkenet. De skulle ud i jobtræning, og de fik at vide, at de bare lige skulle klare det, de kunne; men køkkenpersonalet forventede, at det var fuldtidsmedarbejdere, de fik. Det er klart, at sådan noget skaber utilfredshed, og de, der kommer ud i aktivering, kan ikke holde til det. De får stress af det og går ned, så på det område er vi fuldt ud enige med Enhedslisten.

Det sker også mange andre steder, og det er den slags, der giver utilfredshed. Der er i det hele taget mange andre projekter, hvor de aktiverede bliver udnyttet og direkte fordummede, og det er ikke acceptabelt. Men det er også derfor, der i den nye arbejdsmarkedsreform skal arbejdes med at få den slags aktivering stoppet.

Fremover skal aktiveringer føre til et job. Hvordan det lige skal tackles, er jeg ikke helt klar over, men når den aktiverede får lavet en handlingsplan, skulle der gerne stå på slutlinjen, at der er et job til den aktiverede. Det er sådan, jeg opfatter den nye arbejdsmarkedsreform.

Kl. 16.10

Det forventes derfor, at der er grundlag for, at dagpengemodtagere og kontanthjælpsmodtagere vil få en positiv oplevelse af de nye tiltag. Men da der alligevel kan være tvivl om, hvad kommunerne kan sætte de aktiverede til, og hvilke retningslinjer kommunerne skal gå efter, har vi i Dansk Folkeparti bedt beskæftigelsesministeren redegøre for dette.

Den nye arbejdsmarkedsreform vil medføre ændringer af aktiveringen, og så må vi se, hvad resultatet bliver, når den kommer til at virke. Men som det er nu, har kommunerne jo allerede en mulighed for at oprette job til de aktiverede kontanthjælpsmodtagere. Det har vi et godt eksempel på i Hobro Kommune, hvor der er noget, der hedder Hobrovikaren. Man finder et job til dem, giver dem løn og får dem væk fra kontanthjælpen, så det er altså noget, kommunerne kan gøre allerede nu, hvis de går aktivt ind på området.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg kunne forstå, at Dansk Folkepartis ordfører, hr. Bent Bøgsted, også er imod hele den aktiveringscirkus, som folk er blevet tvunget ud i indtil nu, og også er imod den måde, de kan få store problemer med kollegerne på. Hr. Bent Bøgsted

havde et eksempel fra et ældrecenter i sin egen kommune.

Men jeg forstod ikke helt: Hvis Dansk Folkeparti nu ikke var bundet af forliget med regeringen på arbejdsmarkedsområdet, ville man så støtte Enhedslistens forslag om, at hvis folk kommer ud og får et arbejde, skal de have krav på overenskomstmæssig løn? Vil Dansk Folkeparti være med til at se på, hvilke muligheder der er for at skaffe folk i arbejde på ordinære vilkår og med overenskomstmæssig løn og også se på, hvad vi her fra Folketinget kan gøre, for at flere får overenskomstmæssig løn i stedet for kun at komme ud på kontanthjælps- eller dagpengeniveau?

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Hr. Bent Bøgsted havde nogle bemærkninger i sin ordførertale om, at den tidligere regering havde lavet et aktiveringscirkus, eller hvordan det nu lige var ordene faldt. I hvert fald havde vi skjult, at der ikke var sket et reelt fald i ledigheden, fordi vi opbevarede folk i aktiveringsordninger.

Det mangler jeg lidt dokumentation for, for i 1993, da Socialdemokratiet og en række andre partier fik regeringsmagten, var der ca. 355.000 ledige i Danmark, og efter de optegnelser, jeg har gjort, var der dengang 90.000 i aktivering i forskellige ordninger, og de talte ikke med. I dag ligger tallet på omkring 36.000-37.000 i aktivering, det gjorde det også i de sidste år, vi havde regeringsmagten, og da ledigheden er nede på 155.000-160.000, hvordan kan hr. Bent Bøgsted så få det til, at vi bare opbevarede folk, og at der kom færre i reel beskæftigelse? Sandheden må jo være, at det var det modsatte, der var tilfældet.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Til fru Line Barfod: Vi skal jo lige se, hvad denne arbejdsmarkedsreform munder ud i, og på nuværende tidspunkt, hvor vi er med i reformen og har bundet os til den, kan vi jo ikke begynde at lave tiltag uden om den. Vi ville måske godt have gjort det – det skal jeg lade være usagt – for jeg er helt enig med Enhedslisten i deres synspunkter om den aktivering, der finder sted, så det kan såmænd godt være, vi kunne have fundet ud af en løsning.

Til hr. Bjarne Laustsen: Jamen for min skyld kan vi da godt gå tilbage i tiden til tidligere regeringer, men dette aktiveringscirkus startede alt-