

ikke nødvendigvis kan være den overenskomst-mæssige.

Jeg tror egentlig, at det ville være en stor fejl af os, også i forhold til de ledige selv, hvis vi sagde, at det altid skulle være til overenskomst-mæssig løn, for jeg tror, at vi dermed meget let kom til at underminere disse ordninger.

Jeg kan bestemt ikke anbefale at støtte forslaget. Jeg skal afslutningsvis hilse fra Kristeligt Folkepartis ordfører, som ikke kan være til stede her i dag, og meddele, at Kristeligt Folkeparti heller ikke kan støtte forslaget.

Kl. 16.25

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg kunne forstå, at De Konservative mente, at det ikke ville være godt for de ledige, hvis de fik overenskomstmæssig løn. Jeg kan simpelt hen ikke forstå, hvorfor det ikke ville være godt. Der kom ikke rigtig noget argument, så det håber jeg at vi kan få.

Hvorfor vil det være synd for de ledige at få overenskomstmæssig løn? Hvis de udfører et stykke arbejde, hvorfor skal de så ikke have krav på at få den samme løn som ham, der står ved siden af og udfører det samme stykke arbejde? Når de har udgifter til at være på arbejde, til arbejdstøj, til transport osv., hvorfor skal de så ikke have en overenskomstmæssig løn, så de kan dække de udgifter? Hvorfor skal de ikke have det samme, som andre får for det tilsvarende arbejde? Hvorfor er det synd for dem, hvis de får flere penge?

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Det er naturligvis ikke synd for den, som måtte få et job med overenskomstmæssig løn, at vedkommende får flere penge. Det er da kun godt for vedkommende.

Min betragtning gik på den mere generelle brug af ordningen, for vi taler jo her om nogen, som ikke har kunnet få et ordinært job på ordinære vilkår, hvilket jo ville være det bedste. Her er det mit synspunkt, at hvis vi ikke havde disse muligheder for særlige aktiveringsordninger på særlige vilkår, ville vi ikke have den vej, som de pågældende ledige kan gå, frem til at de kan få et ordinært job. Det synes jeg ville være beklageligt.

Selvfølgelig er det godt for dem, som får et job, hvor de tjener flere penge. Men for dem, som ikke har den mulighed, tror jeg, det er hen-

sigtsmæssigt og nyttigt, at vi har andre muligheder, sådan at de igennem en kompetenceudvikling eller anden udvikling, hvor endemålet selvfølgelig er, at de skal have et ordinært job på ordinære vilkår, kan få disse særlige aktiveringsvilkår. Derfor ville det være synd for de ledige, hvis denne mulighed ikke var til stede.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Men hvis folk har behov for, at de skal igennem et træningsforløb, uddannelsesforløb osv., så har vi jo muligheden for revalidering, vi har muligheden for voksenlærling osv.

Dem, vi taler om, er dem, der kommer ud og skal have et ordinært arbejde, men kun får deres kontanthjælp eller dagpenge. Og der er det, at vi mener, at de skal have en ordinær løn, have en overenskomstmæssig løn, så de ikke tjener mindre end ham, der står ved siden af.

Vi hørte før Dansk Folkepartis ordfører fortælle om et eksempel fra et køkkencenter. Vi har jo mange af den slags eksempler på, at folk kommer ud, fordi der er blevet skåret, og så kommer der nogle aktiverede ind, der kun får deres kontanthjælp eller dagpenge. Det opleves helt urimeligt af kollegerne, og det er ikke rart at være den, der kommer ud. Så i dag er det altså synd for de ledige, når de kommer ud og ikke får overenskomstmæssig løn.

Så jeg vil godt høre, om ikke De Konservative vil overveje én gang til, hvad det egentlig er, der er begrundelsen for, at folk ikke skal have en overenskomstmæssig løn.

(Kort bemærkning).

Pernille Falcon (EL):

Det lyder lidt på hr. Lars Barfoed, som om det er de ledige selv, der er forhindringen for at få et job, som om man ikke anerkender, at der er en arbejdsløshed. Er det sådan, at man opfatter, at det er de ledige, der er forhindringen, eller er det arbejdsløsheden, der er forhindringen? Det er jo klart, at der er en væsensforskel dér.

Hvis det er sådan, at man mener, at de ledige er så dårlige, så de ikke egner sig til at komme ud på arbejdsmarkedet, er forholdet et andet. Det er jo meget det, der har været den gennemgående argumentation her i dag. Jeg vil høre, om det er sådan, det hænger sammen, for så er det måske nogle helt andre overvejelser, man skal gøre sig. Så er det måske at lempe pensionslovgivningen. Så er det måske at yde noget mere revaliderings- og uddannelsesstøtte.