

Den ordning, vi havde fået lavet med servicejobbene, afskaffede man, på trods af at der var begyndt at komme mange flere i job. Men det er forskellen mellem Venstre og Enhedslisten: Venstre siger en hel masse, men vil ikke være med, når det kommer til praksis. I Enhedslisten vil vi gerne være med, og så vil vi gerne have, at folk behandles menneskeligt.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Flemming Oppfeldt, og så går vi videre i ordførerrækken til hr. Bjarne Laustsen, er jeg næsten sikker på.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Når man prøver at få de ledige i beskæftigelse og man nogle steder gør en rigtig professionel indsats, kalder Enhedslisten det underlige ordninger.

Lad mig tage et eksempel på en efter Enhedslistens smag sikkert underlig ordning: sprogundervisning klokken 9 om morgenen. Der er en dyr lærer til stede, der er klasselokaler osv., men eleven eller eleverne møder ikke op. Det skal efter Enhedslistens forslag ikke have nogen konsekvens. Man kan blive derhjemme, og Enhedslisten siger: Lad være med at trække folk i ydelser. Jeg må sige, at der er en verden til forskel på Venstre og Enhedslisten.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Bjarne Laustsen som ordfører.

Bjarne Laustsen (S):

Det forslag, vi behandler her, kunne være inde under den hat, vi kalder ret og pligt.

Jeg vil sige, at det er Socialdemokratiets opfattelse, at de ledige kontanthjælpsmodtagere, der »ikke har andet problem end ledighed«, skal behandles på samme vis, som vi behandler andre, f.eks. de forsikrede ledige i a-kasse-systemet. Derudover vil jeg gerne føje til, at i Socialdemokratiet har vi det sådan, at det altid skal kunne svare sig at arbejde, og vi synes, det er bedre, at man har forsikret sig, end at man er i kontanthjælpssystemet.

Men med den aftale, vi har lavet, »Flere i arbejde«, har vi opnået nogle forbedringer. Vi har harmoniseret sanktionsreglerne for, hvornår der skal trækkes, fordi man ikke møder op eller udebliver eller forskellige andre ting. Det står vi ved, og derfor synes vi også, at det på en række

punkter er i orden, at der er de samme konsekvenser som på andre områder.

Med hensyn til den diskussion, der var mellem beskæftigelsesministeren og fru Line Barfod, kan jeg sige, at vi har et helt, helt andet menneskesyn end det, ministeren giver udtryk for, selv om vi har lavet en aftale. Der kan sagtens være nogle forhold, hvor folk skal i forskellige projekter, og det måske en eller to gange er nødvendigt at gå ud og hente de unge mennesker og få lært dem at stå op, hvis det er det, der er hovedproblemet. De bliver trætte af, at man kommer og henter dem, og så ender det med, at de kommer selv.

Men der skal selvfølgelig være konsekvenser. Hvis man udebliver og ikke har noget lovligt forfald, skal man simpelt hen kunne trækkes, det er vi helt enige i. Det skal man jo også, hvis det er sådan, at man udebliver fra samtaler i a-kasse-systemet osv., så et eller andet sted er der rimelighed og konsekvens i det. Men rent menneskeligt kan man selvfølgelig se med forskellige øjne på det.

Bent Bøgsted (DF):

Dansk Folkeparti kan ikke støtte forslaget. Det har altid været sådan, at hvis man ikke møder på arbejde, tjener man ingen penge. Det gælder, uanset hvilket job man har som lønmodtager, og det er meget rimeligt. Passer man ikke sit job, kan man heller ikke forvente at få løn.

En kontanthjælpsmodtager, der er i aktivering, har fået oplyst disse regler: Udebliver du fra aktivering, bliver du trukket i kontanthjælp. Derfor hjælper det heller ikke at belønne en kontanthjælpsmodtager for at udeblive fra aktivering, for gør vi det, bliver det endnu sværere at få dem i gang. Er der en gyldig grund til udeblivelsen, bliver der heller ikke trukket i kontanthjælpen, men der må trods alt kunne stilles krav til klienterne, for at de kan få udbetalt kontanthjælp. Det er kun ret og rimeligt.

Kl. 17.45

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Tidligere i dag, da vi diskuterede arbejdsskade-reform, viste hr. Bent Bøgsted stor forståelse for f.eks. nedslidte rengøringsarbejdere og social- og sundhedsarbejdere, som ikke kunne få erstatning, på trods af at de var kommet til skade på arbejdet ved at blive nedslidt.

En del af dem er jo på kontanthjælp og har ikke fået anerkendt deres skader og ikke fået