

Vi er jo efterhånden havnet i et samfund, et meget socialdemokratiseret samfund, hvor størstedelen af befolkningen modtager offentlige overførselsindkomster, samtidig med at de betaler tårnhøje skatter.

Det holder ikke i det lange løb. Vi skal vende den udvikling, tilstræbe et samfund, hvor de fleste klarer sig uden offentlig hjælp og til gengæld betaler mindre i skat, så vi i højere grad kunne fokusere de offentlige ydelser på dem, som tjener mindst, og på de svageste i samfundet, dem, som virkelig har brug for hjælp og det offentlige kerneydelser. På den måde styrker vi den enkeltes ansvar for sig og sine. Det er for Det Konservative Folkeparti den rigtige samfundsudvikling.

Det forslag, der fremsættes her fra Enhedslisten side, trækker i den modsatte retning. Det trækker i retning af at fjerne ansvarsfølelsen i den enkelte husstand, i den enkelte familie over for hinanden. Det vil medføre, at husstande og familier, der egentlig tjener nok samlet set til at kunne klare sig selv, alligevel skal have offentlige ydelser.

Det vil få de offentlige ydelser til at accelerere, det vil øge følelsen i det her samfund af, at det offentlige nok skal tage vare på os og oven i købet bidrage med overførselsindkomster til nogle, som ikke har brug for det.

Det er i en fuldstændig gal retning, det her forslag trækker, og derfor kan Det Konservative Folkeparti bestemt ikke støtte det.

Jeg skal hilse fra Kristeligt Folkepartis ordfører, som ikke kan være til stede, og meddele, at Kristeligt Folkeparti ikke kan støtte forslaget.

Kl. 18.20

(Kort bemærkning).

Pernille Falcon (EL):

Kristeligt Folkepartis holdning undrer mig ikke. Det er klart, at man synes, at ægtestanden skal fremmes på den her led.

Men jeg synes, det er underligt, at De Konservative, som ellers betragter sig selv som et moderne parti, ikke kan se, at individualprincippet er en mere rigtig måde at gøre det på. Det kører i forhold til sygedagpenge, det kører i forhold til understøttelse, det kører på en lang række andre områder, hvor man har nogle individuelle rettigheder, og hvor man ikke bliver behandlet særligt, fordi man er gift.

Det undrer mig virkelig meget, at de ikke kan se grundprincippet i det her; så kan de have alle deres betragtninger om kontanthjælp i al almin-

delighed og samfundets elendighed i særdeleshed.

Til det vil jeg så bare sige, at jeg tror, at hvis man vil nedbringe de offentlige udgifter, så skulle man gøre noget markant ved arbejdsmiljøet, så kunne man nedbringe store udgifter til sygedagpenge, til førtidspension osv. Hvis man ville gøre noget i forhold til den offentlige forsørgelse, så skulle man gøre noget helt markant anderledes for at sætte beskæftigelse i gang, så kunne man virkelig sætte ind på det felt.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg synes faktisk, det er meget moderne at sigte efter en udvikling, hvor vi i højere grad kan fokusere de offentlige udgifter på dem, der har mest brug for det, og gøre flere familier uafhængige af offentlige ydelser.

Det er bestemt ikke konservativt at støtte et forslag, der betyder, at det offentlige skal give overførselsindkomster til familier, som godt kan klare sig selv. Tværtimod er det at gøre endnu flere afhængige af offentlige ydelser. Det er en helt forkert vej at trække tingene, så vi kan ikke støtte det.

For så vidt angår de sidste bemærkninger, kan jeg i og for sig være enig i, at vi nok skal fokusere mere i det her samfund – ikke mindst i arbejdsmarkedspolitikken – på, hvordan vi kan skabe nogle mere sunde arbejdspladser, hindre sygdom og ulykker og i det hele taget sørge for, at folk er sunde og raske. Det ville da på alle måder gøre, at vi fik et bedre samfund, fik flere i arbejde, og at vi fik et rigere samfund. Så det er da helt bestemt noget, vi skal sigte efter.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det glæder mig da, at hr. Lars Barfoed siger, at Det Konservative Folkeparti går ind for forebyggelse bl.a. på arbejdsmiljøområdet.

Det undrer mig så bare, at De Konservative var med til som noget af det første, den borgerlige regering gjorde, sammen med Dansk Folkeparti at skære ned på det forebyggende arbejde, herunder på arbejdsmiljøindsatsen.

Men til spørgsmålet om, hvorvidt man skal have ret til at have en ydelse som enkeltperson, undrer det mig altså, at De Konservative synes, at det skal være økonomien, der afgør, om man gifter sig eller ej, at de ikke kan se, det er urimeligt, at det skal være ens ægtestand, der er afgørende for, om man har ret til en ydelse eller ej.