

Jeg har mødt mange mennesker, som har knoklet et helt liv, og som så oplever, at de får en arbejdsskade, kommer på sygedagpenge, bliver erklæret for raske til at komme på førtidspension og for syge til at komme på arbejde. Så burde de egentlig få kontanthjælp, men fordi de er gift, står de uden nogen indkomst og med kun én arbejdsindkomst. Så ryger hus og det hele, for det kan ikke hænge sammen med kun én indkomst.

Men det synes De Konservative åbenbart ikke er noget problem; folk skal bare have lov til at ryge helt ned i bunden af samfundet, kan jeg forstå.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg kan for så vidt godt se det fra fru Line Barfods synsvinkel, nemlig at der er en forskelsbehandling mellem dem, som er gift, og dem, som ikke er gift. Det er muligt, man bør se på det.

Jeg har ikke her løsningen på det, men løsningen er bestemt ikke at øge overførselsindkomsterne til dem, som er gift, ved, at de, selv om de egentlig samlet tjener penge nok til at klare sig selv, så oveni skal have ydelser fra det offentlige. Så ville vejen at gå snarere være at se på dem, som ikke er gift, men som udgør en husstand, og overveje, om der også skal indføres lignende regler i den relation.

Jeg kan som sagt ikke gennemskue her, om det er en farbar vej, men det er den vej, man skal gå, og ikke den modsatte, hvor vi gør flere afhængige af offentlige ydelser og øger den offentlige sektors forbrug.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Anders Samuelsen som ordfører.

Kl. 18.25

Anders Samuelsen (RV):

Det Radikale Venstre kan ikke støtte det her forslag.

Egentlig har vi utrolig svært ved at forstå, hvad tankegangen er bag forslaget ud over at være god og rar, når man samtidig ved, at hvis man gjorde det her, ville det underminere dagpengesystemet. Hvorfor skulle man så forsikre sig for at være sikker på at få en dagpengeydelse, hvor man netop ikke bliver modregnet – det er jo en af pointerne i forslaget, at det gør man ikke i det system – hvis man lige så godt kunne lade stå til og så være sikker på at have sin kontanthjælp i ryggen?

Det er et af de grundlæggende problemer i vores system, at vi bliver nødt til at have en form for trappe i det her system, fordi alle ikke agerer lige så ideelt, som vi måske gerne ville have de gjorde. Derfor har vi en trappe, som i bund og grund hedder, at det er mest attraktivt at være i arbejde, næst mest attraktivt er at være ledig forsikret, og tredje mest attraktivt er at være ledig ikkeforsikret. Den trappe mener vi i Det Radikale Venstre det er fornuftigt at man holder fast ved.

Som ægtepar bliver man betragtet som en økonomisk enhed, og det har man nogle fordele ved i de situationer, hvor man er i beskæftigelse, f.eks. har man mulighed for at flytte i forhold til mellemskatten, men man må så også tage de konsekvenser, som det så har, når man er ledig og er på kontanthjælp.

Derfor mener vi grundlæggende, at det her forslag er forkert tænkt, fordi udgangspunktet er et andet for Det Radikale Venstre, nemlig at man skal tage vare på sig og sine, og i det omfang man ikke kan det, har man kontanthjælpen i den sidste ende at falde tilbage på.

Det må være grundprincippet, og derfor kan vi ikke støtte det her forslag.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg går ud fra, at hr. Anders Samuelsen ved, at dagpengeniveauet er noget højere end kontanthjælpsniveauet, så jeg forstår ikke helt hr. Anders Samuelsens argumentation, for så skulle det samme jo gælde for alle dem, der ikke er gifte, altså alle de enlige og de samlevende skulle jo så heller ikke have nogen motivation til at være forsikret, så de kunne få dagpenge, fordi de havde kontanthjælpen at falde tilbage på.

Jeg tror ikke helt, det er det, der er virkeligheden i dag. Jeg vil meget gerne have, at mange flere bliver omfattet af forsikringssystemet. Det synes jeg sådan set vi skulle gøre ved at løsne de meget stramme regler, der i dag er for at komme ind i dagpengesystemet. Jeg synes, vi skulle gøre det nemmere for unge at komme ind og op tjene ret til dagpenge i modsætning til i dag, hvor man har strammet og strammet igennem mange år.

Så synes jeg, at folk skal have ret til at få en ydelse, især når de er faldet igennem dagpengesystemet, som de gør i dag, og ender i et sort hul helt uden indkomst. Det er ikke værdigt i år 2003, at man så bliver afhængig af sin ægtefælle.