

Spm. nr. S 1284

Til integrationsministeren (8/1 03) af:

Anne Baastrup (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvorvidt Flygtninge-nævnet har undersøgt, om der er forskel på anerkendelsesprocenterne hos formanden og næstformændene i Flygtningenævnet, hvad omfanget af en sådan eventuel undersøgelse er, om den er foreløbig, om det eventuelle foreløbige resultat følges op af en grundigere analyse af dette, og hvorvidt Flygtningenævnet mener, det er relevant at undersøge, om en sådan forskel i anerkendelsesprocenten blandt formanden og næstformændene findes, og hvad den kan skyldes?«

Svar (22/1 03)

Integrationsministeren (Bertel Haarder):

Flygtningenævnet har oplyst, at nævnet ikke har undersøgt, om der er forskel i anerkendelsesprocenterne hos nævnets formand og næstformænd.

Flygtningenævnet har endvidere oplyst, at der pr. 1. januar 2003 er en formand og 18 næstformænd for Flygtningenævnet, der alle er dommere. Herudover er der 22 medlemmer udpeget af Advokatrådet, og 45 medlemmer udpeget af ministeren for flygtninge, indvandrere og integration. I Flygtningenævnets behandling af en sag deltager tre medlemmer, hvor formanden er en af dommerne, og de øvrige medlemmer er et medlem fra hver af de to øvrige grupper. Nævnets sammensætning er således forskellig fra møde til møde. Nævnets medlemmer er uafhængige, jf. udlændingelovens § 53, stk. 2, 2. pkt. Behandlingen af en sag foregår som udgangspunkt mundtligt i en domstolslignende procedure, og nævnets afgørelser træffes ved stemmeflerhed. Nævnets afgørelser træffes således af et kollegialt organ, og det enkelte medlems votum fremgår alene af forhandlingsprotokollen. En opgørelse over de enkelte medlemmers vota inden for en given tidsperiode vil kun kunne udarbejdes ved en manuel gennemgang af forhandlingsprotokollerne.

Flygtningenævnet har også oplyst, at nævnets afgørelse i en sag træffes på grundlag af en samlet vurdering af sagens oplysninger, herunder ansøgerens forklaring og de i sagen fremlagte dokumenter samt konkrete og generelle oplysninger om det konkrete land, som ansøgeren

kommer fra. I nævnets vurdering af sagen indgår tillige, om ansøgerens forklaring ud fra de samlede oplysninger i sagen samt ud fra de generelle oplysninger, som nævnet er i besiddelse af, fremstår som troværdig.

Flygtningenævnet har ikke på dette grundlag fundet, at det vil være relevant at foretage en undersøgelse, som den der omtales i spørgsmålet. En sådan undersøgelse vil for eksempel ikke tage højde for, at der er tale om konkrete og individuelle afgørelser i sager med forskellige asylmotiver og med forskellige begrundelser for, at der bliver givet tilladelser henholdsvis afslag på en asylansøgning.

Flygtningenævnet har bemærket, at nævnet i foråret i 2002 i forbindelse med en anmodning om aktindsigt i nævnets afgørelsesdatabase foretog nogle få stikprøvevise søgninger i databasen. På grundlag af disse prøvesøgninger kan det konstateres, at der ved en bearbejdning af udtræk fra databasen vil kunne udarbejdes oversigter over, i hvilket omfang formænd har medvirket i sager, der har ført til tilladelser eller afslag på asylansøgninger. Da Flygtningenævnet imidlertid ikke af de ovennævnte grunde fandt, at en sådan oversigt kunne give et retvisende billede, fandt nævnet det ikke relevant at arbejde videre hermed.

I lyset af den seneste udvikling omkring spørgsmålet vil nævnet dog nu nærmere undersøge muligheden for at belyse, hvorledes stemmerne fordeler sig i relation til de trufne afgørelser.

Spm. nr. S 1290

Til justitsministeren (8/1 03) af:

Per Dalgaard (DF):

»Vil ministeren oplyse, hvorledes ministeren forholder sig til den kendsgerning, at Folketingets Ombudsmand kan påføre Kriminalforsorgen ekstra omkostninger ved at forlange solarier på fængselsafdelinger, hvor »stærke fanger« såsom rockere befinder sig?«

Svar (20/1 03)

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg har i anledning af spørgsmålet bedt Direktoratet for Kriminalforsorgen om en udtalelse.