

Det indebærer bl.a., at myndigheden har pligt til at påse, at tilbudsgivere, der med offentlig støtte udfører trafik, der ikke er konkurrenceudsat, ikke kan krydssubsidiere den udbudte trafik. Med andre ord vil den udbydende myndighed fortsat være forpligtet til at afvise tilbud fra sådanne tilbudsgivere, i de tilfælde, hvor myndigheden vurderer, at det er overvejende sandsynligt, at tilbuddene vil give underskud.

Det er derfor ikke min vurdering, at resultatet af udbuddet af togtrafik i Midt- og Vestjylland var blevet et andet, hvis udbuddet var blevet foretaget af en anden myndighed end Trafikministeriets departement.

Spm. nr. S 1269

Til økonomi- og erhvervsministeren (7/1 03) af: **Aase D. Madsen (DF)**:

»Kan ministeren oplyse, om der kan være et økonomisk interessesammenfald mellem DONG og staten, som ejer alle aktier i DONG i forbindelse med DONG's opkøb af danske kommunalt ejede elforsyningsvirksomheder?«

Begrundelse

Spørgeren finder det meget vigtigt at få afklaret, om det statsejede selskab DONG kan holde andre aktører, der ønsker at købe kommunale elforsyningsvirksomheder ude.

Begrundelsen er, at det salgsprovenu, som DONG's købstilbud overstiger den frie egenkapital med, skal tilbagebetales til statskassen gennem en nedsættelse af det kommunale bloktilskud.

Dette betyder – alt andet lige – at DONG (staten) altid vil være i stand til tilbyde en meget høj købspris for et kommunalt elforsyningssselskab, da merprovenuet vender tilbage til statskassen via en bloktilskuds-nedsættelse. Dette indebærer efter spørgerens mening en stærkt konkurrenceforvridende faktor i forhold til konkurrerende købere af de kommunale elforsyningsvirksomheder. Og dermed kan staten mistænkes for at have et klart interessefællesskab med DONG i forbindelse med de økonomiske transaktioner ikke mindst set i sammenhæng med regeringens erklærede ønske om at sælge DONG om få år.

Svar (21/1 03)

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Som ejer af DONG har staten – som alle andre ejere af selskaber – et økonomisk interessesammenfald med selskabet.

DONG er imidlertid et selvstændigt selskab med en ansvarlig bestyrelse. Bestyrelsen har ansvar for at træffe beslutninger på et forretningsmæssigt grundlag indenfor selskabets formål, sådan som det er beskrevet i vedtægternes § 2, der har følgende ordlyd:

»Selskabets formål er at bidrage til et velfungerende og stabilt energimarked i Danmark ved, direkte eller indirekte, såvel her i landet som i udlandet, på et kommercielt grundlag at udvikle, efterforske, indvinde, fremskaffe, opbevare, behandle, transportere, producere og handle med energiprodukter samt produkter og ydelser i sammenhæng hermed.«

Selskabet skal således drives på et forretningsmæssigt grundlag, hvorfor DONG's bestyrelse ingen interesse har i, som anført i begrundelsen for spørgsmålet, at tilbyde en højere købspris end markedsprisen ved køb af danske kommunalt ejede elforsyningsvirksomheder.

Det er korrekt, at et merprovenu som følge af en højere købspris medfører en reduktion i statens bloktilskud og dermed en besparelse for staten, men ikke at disse besparelser kommer DONG til gode.

Spm. nr. S 1294

Til økonomi- og erhvervsministeren (8/1 03) af: **Aase D. Madsen (DF)**:

»Kan en dansk elproducent under hensyntagen til bestemmelserne i elloven være hel eller delvis ejer af de systemansvarlige selskaber Elkraft-system eller Eltra?«

Begrundelse

Spørgeren ønsker ellovens bestemmelser om, hvem der må eje de systemansvarlige selskaber, belyst.