

der, at belønningen udebliver. På den anden side skal de øgede forvaltningsretlige krav, der som udgangspunkt er de samme, uanset om en ufor-sikret ledig har brug for kontanthjælp i en kort periode mellem to job, eller om der er tale om en person med massive sociale problemer, overhol-des.

Undersøgelsen lægger vægten på spørgsmå-let om overholdelsen af de formelle krav, en kommunen skal opfylde, før den kan standse hjælpen til en kontanthjælpsmodtager, mens der er lagt mindre vægt på, at kommunerne løbende har pligt til at påse, at kontanthjælpsmodtagerne opfylder betingelserne og har pligt til at stoppe hjælpen, hvis en person ikke opfylder disse be-tingelser. Der lægges således i højere grad vægt på rettigheder end på pligter.

Der henvises i øvrigt til svaret på S 1321.

Spm. nr. S 1320

Til beskæftigelsesministeren (10/1 03) af:

Søren Søndergaard (EL):

»Vil ministeren redegøre for, om det er lovligt, hvis en kommune fratager en kontanthjælps-modtager sin kontanthjælp på grund af udeblivelse fra aktivering uden at forsøge at få den udeblevnes egen forklaring på årsagen til ude-blivelsen og i bekræftende fald, om det er rets-sikkerhedsmæssigt forsvarligt?«

Svar (21/1 03)

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frede-riksen):

Det er – jf. svaret på spørgsmål S 1319 – en for-udsætning for at få hjælp, at modtageren står til rådighed for arbejdsmarkedet.

Det bemærkes, at undersøgelsen efterlader det indtryk, at kommunerne – som de skal – sik-ker, at de personer, der modtager hjælp, løbende opfylder betingelserne for at modtage den, lige-som den giver indtryk af, at kommunerne stand-ser hjælpen, når dette ikke længere menes at være tilfældet. Regeringen lægger megen vægt på, at der ikke udbetales hjælp til personer, der ikke opfylder eller ønsker at opfylde de betin-gelser, der kræves for at få udbetalt hjælp og no-terer sig kommunernes bestræbelser herpå.

Som det fremgår af praksisundersøgelsen, er der i Folketingets Ombudsmandsberetning for 2000 gengivet en sag om standsning af kontant-hjælp på grund af udeblivelser fra aktivering. Ombudsmanden fandt det i denne sag kritisa-belt, at kommunen ikke forud for afgørelsen gav den pågældende borger lejlighed til at forklare, hvorfor han var udeblevet fra aktiveringstilbu-det. Endvidere fandt Ombudsmanden det meget kritiserbart, at det pågældende sociale nævn ikke ved sin afgørelse i sagen havde forholdt sig til kommunens manglende høring af borgeren.

Ministeriet skal henholde sig til ombudsman-dens opfattelse.

Spm. nr. S 1321

Til beskæftigelsesministeren (10/1 03) af:

Søren Søndergaard (EL):

»Vil ministeren på baggrund af undersøgelsen af kommunernes praksis vedrørende fratagelse af hjælpen til kontanthjælpsmodtagere i Ribe Amt tage initiativ til, at der laves tilsvarende un-dersøgelser i landets øvrige amter, og vil mini-steren på baggrund af omtalte undersøgelse ind-skærpe, at en eventuel fratagelse af kontanthjæl-pen skal ske på et retssikkerhedsmæssigt for-svarligt grundlag?«

Svar (21/1 03)

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frede-riksen):

Det fremgår af undersøgelsen side 33, at hjælpen i praksis genoptages efter en standsning i langt de fleste tilfælde, at standsningen ofte ophæves nærmest i umiddelbar forlængelse af at den sker, og at standsningen oftest ikke får nogen reel økonomisk effekt for den pågældende. På den baggrund er det ministeriets opfattelse, at de ressourcer, der er afsat til praksisundersøgel-ser, bør anvendes på de områder, hvor det en-kelte sociale nævn finder, der er ting, der kunne blive bedre. Jeg vil derfor ikke tage initiativ til at der laves tilsvarende undersøgelser i landets øvrige amter.

Ingen er formentlig uenig i, at fratagelse af kontanthjælpen skal ske på et retssikkerheds-mæssigt forsvarligt grundlag.