

Jeg skal i øvrigt bede om, at forslaget kommer tilbage til fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling og stadig holde fast i, at Socialdemokratiet på ingen måde kan støtte det fremlagte forslag.

Kristian Jensen (V):

Da regeringen og kommunerne og amterne kom ud med økonomaftalen for 2003, var vi i Venstre meget begejstrede for den, fordi vi for det første mener, at det er en god aftale, der giver plads til nødvendige løft på de væsentlige sociale områder, og for det andet mener, at det er utrolig væsentligt for os at få slået klokkeklart fast, hvad grundlaget er fra regeringen, altså fra staten, for indgåelse af aftaler. Det er slået lysende klart fast, hvad grundlaget var, og det står optrykt ikke bare i den ene aftale, men faktisk i samtlige de aftaler, der er lavet, både med KL, med Amtrådsforeningen, med Københavns Kommune, med Frederiksberg Kommune, at det væsentlige grundlag og udgangspunkt for staten i forhold til kommuneaftalerne var, at skattestoppet blev overholdt, når man kiggede på henholdsvis kommunerne set under ét og amterne set under ét.

Hvorfor har det så været så nødvendigt at slå det klokkeklart fast? Det har det været, fordi sandheden omkring aftalesystemet har været, at under den tidligere regering blev aftaler indgået mellem regeringen og de kommunale organisationer år efter år, og de blev næsten lige så systematisk brudt år efter år. Ikke kun i spørgsmålet om begrænsningen i væksten i den offentlige sektor, men også i høj grad i spørgsmålet omkring væksten i udskrivningsprocenterne oplevede man, at kommuner og amter havde en højere udskrivningsprocent samlet set, altså en højere skat end det, der var aftalt.

Vi fandt, det var nødvendigt at sikre, at det skattestop, der blev indført med regeringsskiftet, også kom til at gælde for kommuner og amter og dermed også kom til at gælde for de aftaler, der blev lavet for økonomien. Derfor blev der indføjet en passus, der meget klart siger, at regeringen vil søge tilslutning til at neutralisere virkningen af en eventuel stigning i den gennemsnitlige amtskommunale udskrivningsprocent.

Og det er beklageligvis det, der er sket. Der er sket det, at et enkelt amt har været nødt til at hæve skatterne, at der har været en kommune, der også fungerer som amtskommune, som er blevet nødt til at hæve skatterne, og at der ikke

tilsvarende har været amtskommuner, der har sat skatterne ned, og dermed er den gennemsnitlige amtskommunale udskrivningsprocent steget. Skatten i amterne er altså steget.

Derfor er det klart, at så træder aftalen i kraft. Der er ingen, der kan være i tvivl om, at denne her regering naturligvis mener det, der bliver skrevet i aftalen, også den del af aftalen med Amtrådsforeningen, der hedder, at en sådan stigning vil blive neutraliseret.

Derfor står vi i den beklagelige situation i dag, at vi har konstateret, at der har været en overtrædelse. Der har været en overskridelse og en skattestigning, og den skattestigning bliver nu neutraliseret med det lovforslag, der gennemføres, præcis som det blev sagt. Vi tror på, at det er nødvendigt at få signaleret ganske, ganske klart, at vi ikke vil acceptere, at skatterne stiger på trods af det aftalegrundlag, der har været mellem Amtrådsforeningen og staten. Derfor mener vi, at lovgivningen godt nok er beklagelig, men også er nødvendig for at holde respekten om de aftaler, vi indgår.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Hr. Kristian Jensen taler om aftalen mellem amtskommunerne og regeringen. Når man spørger amtskommunerne, så siger de jo samstemmende, uanset partifarve, at det, der er tale om, er en tilkendegivelse om, hvad i øvrigt enhver regering er kommet med tilkendegivelser om, nemlig den overordnede økonomiske politik, og at man har taget til efterretning, at der har været sådan en erkendelse. Men det er ikke en del af det amtskommunale grundlag. Det er en erkendelse af, at sådan er regeringens hensigter.

Når hr. Kristian Jensen så siger, at nu er det slået klokkeklart fast, hvad regeringen ville, så vil jeg spørge: Synes hr. Kristian Jensen så ikke, at det var relevant og rimeligt, at kommunerne fik en straffesanktion over for regeringen, når regeringen ikke overholder kommuneaftalen i f.eks. spørgsmålet om at lave en udigningsreform? Hvorfor straffes regeringen ikke?

Så læste hr. Kristian Jensen op af aftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti omkring finansloven og brugte igen ordet neutralisere. Dette forslag neutraliserer ikke. Der er jo tale om en ekstra skattestigning, som ikke går tilbage i borgernes lommer, men som udelukkende går i statskassen. Det er ikke en neutralisering, det er ekstra skat.