

med det her forslag. Der er tale om, at de penge, man tager fra amtskommunerne i år, faktisk bare går i statskassen. Det er da ikke at overholde skattestoppet.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Dansk Folkeparti skrev et brev til medarbejderne på landets sygehuse, herunder også de to sygehuse i Vestsjællands Amt, som bliver lukket som følge af Dansk Folkepartis stemmeafgivning her under anden og tredje behandling af dette forslag.

Dansk Folkeparti skrev lidt populistisk til medarbejderne: Nu støtter vi jer.

Hvordan har Dansk Folkeparti tænkt sig at redegøre over for de samme medarbejdere for, at man nu lægger stemmer til, at de sygehuse lukkes som følge af den aftale, man har indgået med regeringen?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Både til hr. Ole Sohn og hr. Adelskov om sygehuse: Hvis S og SF stemte for Dansk Folkepartis beslutningsforslag om lige præcis det her med at undgå sygehuslukninger, så ville det have medført det, jeg har fortalt her fra talerstolen talrige gange, nemlig at regeringen var blevet tvunget til at optage forhandlinger om at undgå sygehuslukninger, og at den regning, der i givet fald måtte komme ud af det, ville Folketinget blive præsenteret for. Det valgte man ikke at gøre, og så henviser man i debatten til det. Det synes jeg er lidt tyndt.

Så må jeg sige til hr. Adelskov, som spørger om det her med, hvorfor regeringen ikke skal holde sin del: Hvis man laver en aftale, f.eks. med amterne, og man så i øvrigt iværksætter et stykke arbejde med henblik på – for vores vedkommende – at få amterne nedlagt, ja, så kan man selvfølgelig godt sige, at noget, som så skal ske i 2004, altså hvis man nu kunne nå at nedlægge amterne på det tidspunkt, ikke ville blive ført ud i livet. Det er jo rigtigt nok.

Kl. 14.25

Omvendt giver det jo heller ikke nogen helst logik at gøre det. Der er jo altså en fuldstændig logik i at sige som lovgiver, som Folketing, der skal lovgive om strukturen også i det her land i givet fald, hvis det drejer sig om amternes fremtid, at hvis vi står i en situation, hvor vi reelt overvejer – og det gør man fra vores side i hvert fald, det er vores indgangsvinkel til det

her – at amterne ikke har en fremtid, så er det måske fornuftigt nok, at der er dele af den udligningsreform, man ellers ville have lavet, som så først laves, når man kender grundlaget. Det tror jeg faktisk også man blandt de kommunale parter har forståelse for.

Det kan så afstedkomme, at de kommunale parter i forhandlingerne her i foråret med regeringen siger, at så er der noget andet, man bliver nødt til at kræve eller bede om, eller hvordan man gør sådan nogle ting, i forhold til det aktstykke, som vi jo så får præsenteret i juni til godkendelse i Folketingets Finansudvalg.

Det er jo de forhandlinger, der må finde sted. Jeg må minde om, at udligningsreformen jo skal finde sted fra 1. januar 2004 efter aftalen. Så det er jo ikke et brud på en aftale, der er sket. Det er noget, vi kan se, der er et problem i, som skal tackles, og det presser vi også på over for regeringen for at få tacklet.

Så bare lige om det med neutralisering: Jeg mener klart, at de penge, der kommer ind her, er reserveret til skattelettelse. Altså det mener jeg helt notorisk. Det må være sådan, at når man kradser 60 mio. kr. ind, så er det selvfølgelig med henblik på, at de skal ud af kassen igen. Jeg mener ikke, de skal ligge et eller andet andet sted i den statslige del.

Der samles også nogle penge sammen fra »Flere i arbejde« med henblik på at kunne levere en skattelettelse i 2004, og det håber jeg meget kan ske.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Det er jo tydeligt at se, hvor hult det er, når Dansk Folkeparti fremsætter beslutningsforslag i Folketinget for at redde små sygehuse. Hvis ikke man stemmer for Dansk Folkepartis forslag, så er de også ligeglade, så lægger de arme over kors og vil ikke være med.

Her var der rent faktisk nogle muligheder for at give i særdeleshed et amt, som havde ønsket flere penge, bl.a. til sygehuse, psykiatriske sengepladser, muligheden for rent faktisk at hæve skatten, i øvrigt i lighed med den skattestigning, som tidligere er blevet gennemført i en række amter, bl.a. indenrigsministerens, i de foregående 4 år, hvor Vestsjællands Amt og Frederiksberg Kommune ikke hævdede skatten. Det valgte Dansk Folkeparti ikke, så hulheden i den tale må stå lysende klar.

Jeg vil godt lige understrege, at det jo i særdeleshed er KL, som har været vred over, at denne