

Op så har ministeren ingenting at foreslå under debatten i dag. Det synes jeg er en skuffelse.

For hvad er situationen? Situationen er den, at ministeren holder et møde med Arriva på torsdag. Vi har allerede fået at vide, hvad Arriva vil komme med på torsdag, nemlig en meddelelse om, at de i hvert fald i resten af denne måned ikke kan love en løsning, men måske efter den 1. marts.

Det vil sige, at ministeren allerede nu godt ved, at problemerne ikke bliver løst på det møde på torsdag. Ministeren redegjorde så for, hvad man kan gøre efter kontrakten. Problemet er jo den kontrakt, som ministeren har helt ret i der er et meget bredt flertal i Folketinget for, bortset fra Enhedslisten, men ellers har partierne ansvar for den. Jeg vil medgive ministeren, at det ikke er ministeren alene, der bærer skylden i denne sag, men det er det helt store flertal i Folketinget. Men den kontrakt betyder, at Arriva i lange tider skal køre med kolossale overskridelser, kolossale mængder af aflysninger og forsinkelser, før det er muligt at gribe ind; f.eks. skal de køre med over 10 pct. i 3 måneder. Det er en af de muligheder, der ligger i kontrakten.

Det betyder rent faktisk, at man har lavet kontrakten så dårligt, at det vil tage månedsvis, før man kan pålægge Arriva at få løst de her problemer, eller før man eventuelt kan skride til at opsige kontrakten med Arriva og så få det tilbage til DSB. Derfor bliver man altså nødt til at gøre noget nu. Det er derfor, vi har foreslået det. Jeg vil godt spørge ministeren: Hvorfor går man ikke ind og får sat nogle tog på de skinner, således at de passagerer, der står og ikke kan komme på arbejde eller komme i skole, kan nå frem?

Så må vi altså rydde op i den kontrakt efterfølgende, for vi kan ikke være bekendt fra Folketingets side, at passagererne fortsat skal stå i kulden på perronerne og ikke kommer nogen vegne. Det er ikke anstændigt. Især er det ikke anstændigt, fordi det er ministeren og flertallet her i salen, der har skruet den kontrakt sammen og gjort, at det hele nu er gået i kludder.

Så synes ministeren på den baggrund, at det er forsvarligt at fortsætte med at sende jernbandedrift i udbud. Det håber jeg så sandelig at ministeren og et flertal i Folketinget vil overveje meget, meget omhyggeligt.

Jeg så, at der allerede nu skulle være planer om at gå i gang med at sende f.eks. Grenaa-Odder-banen i udbud. Det håber jeg søreme ikke bliver tilfældet. Det ville da være noget skrækeligt noget, hvis den også skulle gå i smadder.

Derfor vil jeg gerne, for at der skal ligge et forslag til en konkret løsning af problemerne, fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer regeringen til gennem forhandlinger og pålæg til Arriva som minimum at sikre den samme kvalitet og regelmæssighed i togdriften på de midt- og vestjyske baner, som eksisterede før den 5. januar 2003.

Folketinget opfordrer trafikministeren til inden den 1. marts 2003 at lade DSB overtage hele driften af togstrækningen Struer-Thisted samt til at arbejde for, at Arriva i størst muligt omfang frigøres fra kontrakten på de andre strækninger, og at togdriften på disse indtil videre overtages af DSB. Driften af Niebüll-Esbjerg bør ligeledes snarest søges genoptaget.

Folketinget opfordrer endvidere regeringen til at indføre en tænkepause eller udbudsmoratorium, det vil sige en periode uden nye udbud af togdrift, indtil udløbet af Arrivas kontrakt i 2010.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 47).

Kl. 15.10

Den fg. formand (Grete Schødt):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Jeg er fuldstændig enig i, at debatten ikke skal foregå mellem hr. Keld Albrechtsen og mig, men naturligvis mellem ordførerne. Men jeg er nødt til at sige til hr. Keld Albrechtsen, at det er lidt af en stramning at sige: Her stiller ministeren sig op, og han siger ikke noget om aflysninger og forsinkelser.

Jeg er nødt til med formandens tilladelse at læse forespørgslen op, som hr. Keld Albrechtsen har stillet, nemlig:

»Hvad kan ministeren oplyse om den besparelse, som staten ville opnå ved at vælge DSB frem for Arriva som operatør af de midt- og vestjyske jernbaner« – det er en meget lang sætning – »set i lyset af den faktiske udvikling i passagerallet, og hvilken betydning vil det få for regeringens planer om fremtidige udbud?»

Gad vide, hvad man vil få i karakter for at stille så lang en sætning?