

mission, som forventes at være færdig med et udspil pr. 2005, og hvor det jo af det her forslag fremgår, at de der sekretariatsenheder skal der højst være et af pr. amt?

Kl. 18.00

Hvordan kan man så sige, at det kun vil få marginal betydning, når hele strukturarbejdet går ud på at forholde sig til, hvad amternes størrelse og indretning skal være? Et afgørende led må da være selve skattebehandlingen i nye kommunale enheder. Så hvorfor det hastværk?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Først til det sidste spørgsmål af hr. Jacob Buksti: Jeg synes ikke, at det her lovforslag bærer præg af hastværk, og det vil også undre mig, hvis Socialdemokratiet mener, at der ikke har været tid til, og at der ikke vil blive tid til at behandle det her lovforslag ordentligt igennem hele forløbet. Det vil der blive, og det kan jeg i hvert fald sige at vi fra Venstres side er indstillet på.

Om hastværk i forhold til Strukturkommissionen: Det vil svare til, at vi lægger alt arbejde på hylden, fordi der eventuelt ville kunne komme ændringer. Der er jo ingen af os, der ved, hvad Strukturkommissionens anbefalinger vil være, når de kommer. Derfor synes jeg, det vil være forkert, hvis vi fra Folketingets side siger: Da der muligvis sker ændringer om 2 eller 3 år, vil vi intet politisk foretage os indtil da. Det synes vi ville være forkert, især fordi vi synes, at de ændringer, vi har lagt op til, er yderst fornuftige.

Og i forhold til økonomien: Jeg er helt bevidst om, at der er to forskellige holdninger til, hvor mange sager der behandles, og at det sådan set er det, der er baggrunden for de forskellige tal, der har været fra ministeriets side og fra KL's side. Det beror også på den måde, man gør sagerne op på. Sådan som jeg ser de forskelle, vil der jo også være nogle, som KL har udtalt vil være deres indstilling, når man skal forhandle de her midler videre via DUT-princippet. Der er uenighed inden forhandlingen, og det er der vel ganske ofte, når man skal forhandle.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jo, men er situationen ikke den, at det handler om, hvordan ministeren skal kunne opfylde et spæremål, som er blevet udmeldt fra Finansministeriet, og at ministeren derefter får en aftale med finansministeren om, at eventuelle redukti-

oner i kommunerne kan bruges til at fylde hullet ovre i Skatteministeriet?

Derfor skal man selvfølgelig have det igen nu og kan ikke afvente, hvad vi havde tilbudt: at lave en mere grundlæggende og bæredygtig model, som kunne bankes igennem, men som ikke kunne være på plads før tidligst om et år. Det afgørende for skatteministeren er, at skatteministeren skal præsterer en besparelse på ca. 60 mio. kr., som det også fremgår af finansloven.

Eller er det ikke det, det handler om? Derfor: Alle de andre fine ord har man så fundet på bagefter. Derfor finder man også nogle tal frem, og derved begynder det også at komme til at ligne den form for talmagi, som vi så, da vi diskuterede vurderingsankenævnene.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg synes for det første, at Venstres ordfører sprang lidt hen over det retssikkerhedsmæssige problem, der er i, at man har en myndighed, som varetager en opgave, som den selv samme myndighed skal føre tilsyn med. Det er i hvert fald alle andre steder i den offentlige forvaltning en ting, som man er meget varsom med, og som man sætter store spørgsmålstejn ved af hensyn til borgernes retssikkerhed.

Det er ikke bare et spørgsmål om, at det er et oplæg til en forhandling, og at man kan være uenig om så meget. Det er altså et spørgsmål om, at der er kommet nogle ret veldokumenterede tal opgjort over en længere periode af Kommunernes Landsforening og Foreningen af Danske Skatteankenævne over, hvad omkostningerne er ved sekretariatsbetjening og i øvrigt også ved at opretholde skatteankenævnene.

Den uenighed og den millionforskel, det udgør, er ikke bare et spørgsmål om noget, der står til forhandling. Det er noget, som kommer til at stå på bundlinjen, det er et beløb, som man ved vedtagelsen af det her lovforslag kalkulerer med. Er det ikke sådan, at hvis man vedtager det her forslag, overfører man, uanset hvad Venstres ordfører kan synes om beregningerne, penge fra de kommunale kasser til Told og Skat?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

For ikke at risikere ikke at kunne nå at svare på hr. Morten Homanns spørgsmål i anden omgang, vil jeg starte med spørgsmålet om retssikkerheden.

Kl. 18.05