

Jeg mener netop, at ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt er det en fornuftig ændring, vi foretager os her, af den simple grund, at i det system, som har foretaget ligningen lokalt, vil anken blive behandlet sekretariatsmæssigt af et system, der vil være helt adskilt. Vi er bevidste om, at man i nogle kommuner allerede har adskilt det. Desværre har der også været kommuner, hvor man stadig har haft det problem, at det ikke har været totalt adskilt, hvilket jeg finder retssikkerhedsmæssigt problematisk.

De tal, som Skatteministeriet har fremlagt som beregning for provenuskønnet i det her lovforslag, er også dokumenteret. De er taget fra Foreningen af Danske Skatteankenævns beretning. Derfor er de tal ikke taget ud af den blå luft. Det er nogle veldokumenterede tal, men der er stadig væk uenighed om måden, man opgør antallet af sager på. Det er en uenighed, som jeg så kan konkludere er til stede, men jeg har fuld tillid til, og vi har fuld tillid til de oplysninger, som Skatteministeriet og skatteministeren er kommet med i den sag.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Morten Homann og derefter hr. Jacob Buksti, begge for tredje gang.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Nu kom der en form for svar på spørgsmålet om retssikkerhed, men jeg synes, man igen springer ganske let hen over det. Det er jo ikke sådan, at alternativet til at lave den forandring, som der bliver lagt op til her, nødvendigvis er, at tingene skal foregå, som de gør i dag.

Som jeg vil oplyse senere i min ordførertale, er vi i SF meget indstillet på at prøve at finde en aftale om det, hvor man sikrer, at også hvis ligningen eller sekretariatsbetjeningen foregår kommunalt, sker det i adskilte enheder, så man har en organisatorisk adskillelse.

Problemet med den løsning, som skatteministeren lægger op til, og som Venstres ordfører naturligt nok støtter, er, at man udskifter den ene form for retsusikkerhed, som i øvrigt i de fleste tilfælde næsten er løst, med en anden stensikker form for retsusikkerhed, hvor man organisatorisk får placeret tilsynsmyndigheden og den udførende myndighed i samme organisatoriske enhed. Det er i hvert fald stensikkert et retssikkerhedsproblem. Hvorimod man kan sige, at i den nuværende situation har man i de fleste tilfælde løst det. Så skulle vi ikke sammen

finde ud af en helt tredje løsning, hvor man under alle omstændigheder løste retssikkerhedsproblemet til gavn for borgerne?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Vi har også i forspillet til det over for skatteministeren signaleret, at vi er meget optaget af en ændring af det system. Det, der er det afgørende, og hvor det her er fup, er den model, man så stiller op, hvor man først flytter sekretariatsbetjeningen over i staten og derefter lægger den tilbage i kommunerne.

Hvis man nu teoretisk forestillede sig, at man bare lod den blive i kommunerne, hvad ville der så ske? Så ville der ske det, at man ikke fik de 50 mio. kr. i besparelser ovre i Skatteministeriet. Det vil sige, at det problem, som Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti vil have med det her, er, at den sætning om, at man skal prioritere velfærd i forhold til administration, bliver præcis den modsatte. Den besparelse, der skulle have været lavet ovre i Skatteministeriet, skal nu laves ude i kommunerne, og det eneste sted, kommunerne kan tage, er fra velfærdsydelse.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Hr. Peter Christensen, og så går vi til ordfører-rækken.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg står noget undrende over for hr. Jacob Bukstis indvendinger imod det lovforslag. Det er efterhånden uklart for mig, om indvendingerne alene beror på de økonomiske faktorer, eller det er, fordi man er uenig i den ændrede organisation, der er lagt op til, og at velfærd kun udføres i kommunerne og ikke i statsligt regi. Det finder jeg også er en lidt besynderlig indgangsvinkel til at diskutere dette lovforslag, og jeg er i øvrigt dybt uenig.

Så er der retssikkerheden, som SF spørger ind til. Jeg er meget uenig i, at det bliver et retssikkerhedsmæssigt problem – tværtimod. Vi har en situation, hvor det vil være et samarbejde mellem kommuner, der løfter sekretariatsbetjeningen i et amt. Det mener jeg vil være den sikre adskillelse fra den kommunale forvaltning, der har udført ligningen i dag. At der skulle være et retssikkerhedsmæssigt problem, er jeg meget uenig i, og det er faktisk også en af grundene til, at vi laver lovforslaget.