

de skatteforvaltninger, de skal behandle klager over. Det er vores opfattelse, at danskerne er bedst tjent med den rene vare, sådan som vi mener, den er foreslået her, også selv om den nuværende ordning i langt de fleste tilfælde fungerer godt.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg vil godt spørge hr. Mikkel Dencker, hvordan man ser på det retssikkerhedsmæssige problem, der ligger i, at man med denne model får samlet ansvaret for sekretariatsbetjeningen og tilsynet med skatteankenævnene. Er det ikke et problem for borgernes retssikkerhed, og vil Dansk Folkeparti være indstillet på, at vi finder en fælles løsning på, hvordan det kan gøres bedre?

Kl. 18.20

Så vil jeg spørge vedrørende de provenumæssige konsekvenser, altså at man flytter penge fra kommunerne til Told og Skat. De kan selvfølgelig have meget brug for dem, men er det ikke bekymrende for Dansk Folkeparti, at man skal til at lave nedskæringer i kommunerne i størrelsesordenen 40-50 mio. kr. som følge af det her? Det kan jo ikke undgå at gå ud over den velfærds-service, som f.eks. skulle komme børn eller ældre eller andre til gode. Bekymrer det ikke Dansk Folkeparti, og kan vi ikke sammen prøve at finde en bedre løsning, som det ikke behøver at koste velfærd, men alligevel giver en effektivisering af skatteområdet?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg ville sådan set have stillet stort set det samme spørgsmål som hr. Morten Homann, så der for vil jeg stille det på en lidt anden facon.

Jeg vil spørge hr. Mikkel Dencker, om hr. Mikkel Dencker er klar over, at konsekvenserne af gennemførelsen af dette forslag er, at der tages ca. 50 mio. kr. fra kommunerne. Mener hr. Mikkel Dencker, at det er rimeligt, at der på den her måde lægges et øget pres på de kommuner, som skal levere den velfærdsservice, som andre steder i forslaget betegnes som vigtig? Det betyder lige præcis, at det er de kolde hænder, som nu skal erstatte de varme hænder i kommunerne, og er det virkelig Dansk Folkepartis politik? Og er det sådan, at Dansk Folkeparti har forpligtet sig til at stemme for dette forslag på grund af finanslovaftalen, så enhver form for saglig indvending vil blive afvist, ligesom vi så med vurderingsnævnene?

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Hr. Homann har stort set stillet det samme spørgsmål til undertegnede, som hr. Homann også stillede til hr. Peter Christensen: Er der ikke et retssikkerhedsmæssigt problem? I Dansk Folkeparti mener vi, at der netop er tale om en retssikkerhedsmæssig forbedring, men hvis hr. Homann mener, at der er tale om et problem, synes jeg, hr. Homann skal foreslå noget, der er bedre end det foreliggende. Vi kan jo ikke vurdere det, hvis hr. Homann kun kommer med insinuationer.

Hvad angår provenuet, er det noget vanskeligt for mig at se, hvordan man skal komme frem til, at det går ud over børn og ældre, at man sparer inden for skatteadministrationen – det var også et svar til hr. Buksti – og mig bekendt er der ikke noget i finanslovaftalen om dette emne.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Kan vi ikke blive enige om, at vi i dag har et system, hvor man i grove træk har fået løst retssikkerhedsmæssige problemer? Det kan selvfølgelig godt diskuteres, om der kan være nogle steder, hvor der er problemer, men hr. Mikkel Dencker må da give mig ret i, at det forslag, der ligger på bordet, i hvert fald helt entydigt sammenblander tilsyn og sekretariater, og hvis vi har de to situationer, kan vi så ikke gå sammen om en tredje model?

Den kunne f.eks. køre nogenlunde efter den skabelon, at der stilles krav om, at den pågældende medarbejder, som er ansat i et sekretariat for et skatteankenævn, ikke må være beskæftiget i en lignende myndighed eller i en myndighed, som har tilsynsforpligtelse over for en lignende myndighed. Så kommer vi helt ud over diskussionerne, for så betyder det, at forpligtelsen hverken kan ligge i den samme kommunale skatteforvaltning, som skatteankenævnet skal tilse, eller i Told og Skat. Så kommer vi ud over problemerne og får en løsning, som retssikkerhedsmæssigt er klart, klart bedre end nogen af de to alternativer, både den nuværende model og den, skatteministeren foreslår, så kan vi ikke blive enige om en sådan model? Det må da være det klogeste og det bedste for alle.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg tror ikke, der er nogen, der er uenige om, at der skal ske effektivisering og rationaliseringer