

inden for dette område, og det er også sket, bl.a. som følge af det, der kom efter L 58, nemlig de kommunale fællesskaber.

Men forskellen er, at med dette lovforslag placeres rationaliseringsgevinsten i staten, mens den tidligere placeredes i kommunerne. Det vil sige, at de kommuner, som er hårdt trængt økonomisk, nu får fjernet rationaliseringsgevinsten uden at få flere penge, og det kan da ikke andet end gå ud over den velfærdsservice, der kan leveres til ældre, børn, osv. Det må Dansk Folkeparti da kunne se, for ellers klinger alt det om de ældre, som Dansk Folkeparti ellers taler meget for, unægtelig hult.

Kl. 18.25

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Til hr. Homann: Nej, vi er ikke enige om, at der kommer en dårligere retssikkerhed med gennemførelsen af forslaget her. Vi mener, at den bliver bedre. Hvis der er et problem, er det i hvert fald et yderst minimalt problem, og hvis hr. Homann har udtænkt en genial model, som kan løse alle problemer på én gang, synes jeg, hr. Homann skal fremlægge den for os andre. Så er jeg fuldstændig sikker på, at regeringspartierne og også regeringen vil begynde at klappe i hænderne og gennemføre det, hvis det, hr. Homann har, virkelig er så genialt.

Så synes jeg, hr. Buksti maler fanden på væggen og blander en hel masse ting sammen. Det er for mig helt ubegribeligt, hvorfor servicen over for ældre og børn skulle blive dårligere, når man laver en rationalisering inden for skatteadministrationen. Der er noget, der for mig at se slet ikke hænger sammen.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det hr. Morten Homann og derefter hr. Jacob Buksti, begge for tredje gang.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Nu bliver jeg lidt bekymret for, om der i virkeligheden foreligger en aftale om dette her som en del af finanslovaftalen.

Tilsyneladende har hr. Mikkel Dencker ikke hørt efter. Jeg prøvede ganske åbent at sige, at det godt kan være, der er nogle problemer med den nuværende model, men jeg synes sandelig også, der er nogle problemer med den model, der er foreslået. Det må hr. Mikkel Dencker gerne svare eksplicit på: Er det ikke et problem, at

man sammenblander tilsyn og sekretariater? Er det ikke et problem for retssikkerheden, at man så at sige kontrollerer sig selv?

Så foreslog jeg i al stilfærdighed noget, som kunne være grundlaget for en tredje model, hvor man sådan set undgår begge faldgruberne. Det, vi stiller krav om, er, at man skal være organisatorisk adskilt fra dem, der ligner, og fra dem, der har ansvaret for tilsynet, men vi forholder os mindre præcist til, hvor ansvaret skal placeres. Kunne det ikke være en tredje model, hvor vi sætter fokus på både at forbedre retssikkerheden i forhold til den nuværende tilstand og forbedre retssikkerheden i forhold til det, skatteministeren foreslår? Kunne vi ikke nå hinanden på det punkt?

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Det var det, jeg næsten havde på fornemmelsen, for det, der ikke hænger sammen, er måske forståelsen af, hvad det såkaldte udvidede totalbalanceprincip er – det, som også hedder DUT, og som betyder, at når der kommer de effektiviseringer, DUT-es der med det resultat, at gevinsten ikke tilfalder kommunen, men overføres til staten, så den rationaliseringsgevinst, vi alle sammen er interesseret i skal komme, falder det forkerte sted.

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Til hr. Homann kan jeg sige, at så længe jeg ikke har set noget, der er bedre end det forslag, der ligger fra ministerens side, jamen så støtter vi ministerens forslag.

Til hr. Buksti: Der kom jo stadig ikke nogen forklaring på, hvad ældreservice og børnepasning har med skatteadministrationen at gøre; hvordan de to ting hænger sammen. Og da det ikke er tilfældet, må det jo være åbenlyst for alle, at det er varm luft fra hr. Bukstis side.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det fru Else Theill Sørensen som ordfører.

**Else Theill Sørensen (KF):**

Dette lovforslag giver på en række områder kommunerne nogle friere muligheder for at organisere sig inden for skatteområdet.

For det første udvides de muligheder, der allerede er i dag, for at to eller flere kommuner kan samarbejde om skatteforvaltningen. Det betyder bl.a., at to eller flere kommunalbestyrelser