

en række provinsbyer: Ringsted, Slagelse osv. Det gælder en række jyske områder, det gælder sønderjyske områder, ja, vi kunne nævne en stribe eksempler på, at man under forudsætning af dette lovforslags vedtagelse er parat.

Det er altså kommunernes ønsker. Det er det, der sker ude i den virkelige verden. Det er de ønsker, som jeg synes vi bør lytte til også i denne sag.

Kl. 18.50

Så er der måden, det gøres på. Der kan selvfølgelig være forskellige opfattelser af det, men grundlæggende er der altså et stærkt ønske om at forenkle og rationalisere vores skatteforvaltning på de her områder.

Spørgsmålet om retssikkerhed er for mig en meget vigtig ting. Jeg tror, at man må sige, at der er bred enighed om, at hvis man kun behandler nogle ganske få sager i et skatteankenævn i løbet af et helt år, så er der et problem.

Jeg lagde mærke til, at Det Radikale Venstres ordfører ikke var til stede, men Socialdemokratiets ordfører meddelte på Det Radikale Venstres vegne, at de ville tage stilling ved anden behandling. Jeg vil gerne sige, at Det Radikale Venstre jo var blandt dem, der først rejste denne debat og sagde: Vi kan ikke have et system baseret på i øjeblikket 224 ankenævne. Det kan vi simpelt hen ikke.

Jeg vil gerne sige, at uanset de indvendinger fra SF, som jeg også har mærket mig, er der her tale om et forslag, der bringer det retssikkerhedsmæssige i hvert tilfælde et stykke fremad.

Så er der spørgsmål om øresundsligningen eller ligningscentre eller informationscentre, hvad vi nu skal kalde det. Jeg tror, det var hr. Mikkel Dencker fra Dansk Folkeparti, der rejste det spørgsmål: Hvorfor ikke Sønderjylland?

Jeg vil gerne sige, at jeg ikke har modtaget ønsker fra det sønderjyske, men vil da gerne tilkendegive, at hvis man i det sønderjyske måtte have tilsvarende ønsker, så synes jeg da, vi må se fordomsfrit på det.

Min fornemmelse er, at det går. Der er ikke helt de samme problemer med de pendlere, som er i det sønderjyske område, som tilfældet er her. Men det kan være, jeg tager fejl, og derfor synes jeg, vi skal være åbne over for at se på det spørgsmål.

Alt i alt vil jeg bare benytte lejligheden til at sige tak for en positiv debat. Jeg ser frem til et udvalgsarbejde, som jeg håber kan blive konstruktivt, og som kan give svar på mange af spørgsmålene.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Der er jo ikke nogen, må jeg sige til skatteministeren, som heroppefra har sagt, at man synes, at det system, der nu er, er ideelt. Der er ikke nogen, har jeg hørt, der har stået og forsvaret, at vi skulle have 224 skatteankenævne. Det er jo simpelt hen noget pjat at sige.

Der er jo heller ikke nogen, der har stået og sagt, at vi ikke skal styrke retssikkerheden. Det har vi faktisk også gjort. Men det, der er det helt afgørende, er, at det her jo ikke er L 58, så det er også noget værre pjat at sige. Jeg kan citere fra daværende skatteminister, Frode Sørensens, fremsættelsestale:

»Efter lovforslaget skal kommunerne frit kunne lade skatteankenævn sekretariatsbetjene af ansatte i andre kommuner, men ikke af andre eksterne.«

Det er da en væsentlig forskel. Hele humlen her er jo, at ministeren flytter det over i Skatteministeriets regi, og derved kortsletter ministeren jo både den strukturdiskussion, der er, og den fremtidige indretning af et fornuftigt skatteankesystem, som må være det, vi alle sammen skal arbejde for.

Derfor kan jeg ikke forstå, at ministeren ikke mener, at strukturdiskussionen har relevans for det her, og jeg synes, det er et problem, at ministeren har det med at undervurdere opgaven og overvurdere de nuværende kommunale udgifter med det resultat, at der er en forskel på ikke, mindre end 62 pct. – 62 pct., er det ikke noget, der gør indtryk på ministeren? – på, hvad det her koster.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg vil bare kort bede ministeren kommentere to af de konkrete forslag, jeg havde til den videre behandling.

For det første spørgsmålet om de økonomiske konsekvenser af det her. Vil ministeren ikke medgive, at det selvfølgelig ikke er holdbart, hvis vi under udvalgsarbejdet når frem til, at det vil betyde kommunale besparelser i størrelsesordenen 40-50 mio. kr., som jo alt andet lige også må berøre velfærdsområderne? Vil ministeren ikke medgive, at det ikke er holdbart, hvis vi når frem til det i den videre afklaring, og at vi så skal finde en anden løsning?

Kl. 18.55

For det andet: Er ministeren indstillet på at se på, kan vi sige, en tredje løsning på problemet