

selv have afleveret. Det havde da været smukt, før han holdt det tv-interview

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 1750

2) Til udenrigsministeren af:

**Villy Søvndal (SF):**

»Vil udenrigsministeren redegøre for, hvordan USA – støttet af den danske regering – nærmere påtænker at erklære krigen for startet, i forlængelse af statsministerens så omtalte annoncemedvirken og annoncens utvetydige tilslutning til en krig i Irak?«

**Villy Søvndal (SF):**

Det sted, hvor vi jo ikke skiller i diskussionen, er i synet på, at Saddam Hussein skal afvæbnes. Det, vi heller ikke skiller på, antager jeg, er i synet på, at Saddam Hussein har et meget langt synderegister og også, at amerikanerne formentlig er dem, der er mest vidende om, hvad han har af våben, fordi de selv har leveret hovedparten af dem.

Der var en glimrende dokumentation i mandags i Orientering af Niels Lindvig af, hvordan militbrand, hvordan Antrax, hvordan alle de andre stoffer blev leveret af amerikanerne i 1980'erne. Derfor ved de formentlig mere, end nogen anden ved, det er jeg heller ikke så meget i tvivl om.

Kl. 13.20

Det, vi diskuterer, er så metoden til det. Hvis det er rigtigt, at det land er befængt med masseødelæggelsesvåben, så er det eneste fornuftige svar vel at lade våbeninspektionen afslutte sit arbejde, og derfor mit andet spørgsmål:

Det, vi er bekymrede over, er, at våbeninspektionens arbejde bliver afbrudt af en ensidig amerikansk erklæring om at gå i krig. Hvordan gør man det rent praktisk? Hvad er de folkeretlige regler, som efter udenrigsministerens opfattelse skal opfyldes, for at gå i krig?

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Ja, igen vil jeg hjælpe hr. Villy Søvndal med at fortælle, hvad det er, hr. Villy Søvndal har spurgt mig om. Det foreligger jo skriftligt: »Vil udenrigsministeren redegøre for, hvordan USA – støttet af den danske regering – nærmere påtænker at erklære krigen for startet, i forlængelse af statsministerens så omtalte annoncemed-

virken og annoncens utvetydige tilslutning til en krig i Irak?«

Nu har vi altså haft det før. Det var ikke nogen annonce, det var en artikel, og det var ikke nogen utvetydig tilslutning til en krig mod Irak, det var et forsøg på at få Irak til at komme frem og efterleve 1441, så vi *ikke* får krig.

Men som svar på det her spørgsmål har statsministeren jo altså været medunderskriver af dette brev, hvis formål var, at det internationale samfund skal tage Saddam Husseins adfærd meget alvorligt og udtrykke bekymring over den.

Jeg ved til gengæld ikke noget om, at USA skulle stå over for at erklære krig mod Irak. Spørgsmålet om en eventuel militær aktion behandles jo i FN's Sikkerhedsråd. Det vil sige, at det stadig væk er sådan, at det er FN's Sikkerhedsråd, vi støtter, og hvis FN's Sikkerhedsråd beder os om at gribe ind og medvirke til at få fjernet disse forfærdelige mordvåben, så har vi fra regeringens side sagt, at vi støtter FN, og det har et bredt flertal af Folketinget bakket op.

Jeg ved heller ikke, hvor hr. Villy Søvndal i artiklen finder nogen utvetydig tilslutning til en krig mod Irak. Der udtrykkes forhåbninger om en fredelig løsning; ordlyden i de regeringsleders budskab går ikke videre end Sikkerhedsrådets enstemmige resolution 1441.

Som sagt er det for at lægge maksimalt pres og også for at støtte det arabiske pres, således at han bliver afvæbnet, ikke bliver til fare for regionen og endnu længere ude, og så vi kan komme til at leve videre i fred og sikkerhed.

**Villy Søvndal (SF):**

Tak for svaret. Jeg prøver lige igen at komme lidt tættere på.

Udenrigsministeren lagde i sit svar vægt på, at det skulle ske ved FN's medvirken, og som udenrigsministeren også sagde tidligere, er der møde den 14. februar.

Hvis nu udgangen på det møde bliver, at Frankrig, som Chirac redegjorde for i går, ikke vil gå med til en krig, fordi de mener, at mulighederne for våbeninspektion slet ikke er udtømte endnu, og hvis USA på den baggrund går i gang med en krig – det er jo det, spørgsmålet handler om – vil det så være folkeretligt i orden efter udenrigsministerens opfattelse på den baggrund at starte en krig, eller er det, udenrigsministeren siger i det her svar – det kan jeg ikke helt finde ud af – at det kun kan lade sig gøre, såfremt FN's Sikkerhedsråd giver et egentligt