

Når jeg synes, det er vigtigt, at vi forholder os til hypotetiske spørgsmål, er det jo, fordi vi står over for en krig med ufattelige konsekvenser, må jeg sige til udenrigsministeren. Det tror jeg også udenrigsministeren godt ved.

Den danske debat har været kendetegnet ved et forsøg på at lave en meget, synes jeg, primitiv debat, der hedder: De, der er betænkelige ved krigen, er nok bare grundlæggende antiamerikanske i deres sindelag, og dem kan vi køre ind på det spor, selv i en situation hvor den folkelige modstand er så voldsom.

Jeg insisterer på, at hvis den danske regering også skal bidrage med soldater i en krig, der vil betyde i tusindvis, i titusindvis af uskyldige dræbte, så er forudsætningen, at vi gør os nogle solide, grundige overvejelser om det og derfor spørgsmålet.

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg beklager fortalelsen. Der var en eller anden larm oppe bagved, så det var åbenbart den, der distraherede mig. Det er naturligvis Saddams ødelæggelsesvåben, vi taler om, og vi har brug for Chiracs våben, hvis vi skal have dem fjernet. Så er det klaret: Vi har brug for Chiracs våben, hvis Saddam skal fjernes.

Jeg er helt enig i, at krig er noget, der skal undgås. Det er noget af det værste, man har. Men det, der er endnu værre, er undertrykkende, dødsensfarlige regimer som Saddam Husseins, som altså har været i krig med Iran, med Kuwait, har sendt giftgas ud over sin egen kurdiske befolkning, og som man i Kuwait stadig væk frygter kan finde på at komme igen. Derfor er der jo tale om, at det er en mand, som ikke må have lov til at få udviklet disse våben.

Der mangler altså viden om det, fordi han ikke lægger kortene på bordet, fordi hans videnskabsmænd ikke får lov til at tale med våbeninspektørerne, uden at der er kontrollører til stede, på trods af at det var et af kravene i 1441, at de skulle kunne udtale sig frit og muligvis også i udlandet, hvis det var nødvendigt.

Der har ikke været givet tilladelse til helikopterovervågning, først her for nylig er der kommet 8 helikoptere. Det vil sige, at når våbeninspektørerne kom ind fra den ene side, kunne lastbiler køre ud til den anden side med tingene, uden at man vidste det. Det er først helikoptere i området, der kan forhindre det.

Så jeg tror, at vi skal være enige om, at dette er meget alvorligt. Jeg tror, at vi er enige om, at

krig er meget alvorlig og helst skal undgås, men at det, Saddam er mistænkt for at have, er dødsensfarligt og derfor skal væk. Det vil sige, at det, vi så skal finde ud af, er, hvordan strategien til at få det væk skal være. Der kan vi så være uenige om strategien, og det er vi. Jeg mener, at strategien må være den, som NATO, EU har formuleret, nemlig en støtte til Sikkerhedsrådet, og hvis Sikkerhedsrådet mener, at nu skal dets resolutioner, senest 1441, og måske en til, 1442, eller hvad den så kommer til at hedde, altså gennemføres, for ellers ryger hele tilliden til det internationale retssystem, legitimiteten, så er vi nødt til at stille op.

Det, det drejer sig om, er: Kan vi undgå den situation ved at gøre det helt tydeligt, at vi kommer, så skal vi gøre det tydeligt, at vi kommer, for at undgå at få behov for at komme.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1693

4) Til justitsministeren af:

Line Barfod (EL):

»Vil ministeren oplyse, hvor mange møder Retsplejerrådet har afholdt i de sidste 4 år, og hvor mange der er planlagt i det kommende år, samt hvem der afgør, om Retsplejerrådet har for travlt til at påtage sig nye opgaver?«

Skriftlig begrundelse

Ved Folketingets behandling af beslutningsforslag B 53 fra SF om at se på fagedretternes medvirken ved tvangsmæssig gennemførelse af samvær torsdag den 23. januar 2003 udtalte ministeren: »Retsplejerrådet har imidlertid ikke på nuværende tidspunkt mulighed for at påtage sig denne opgave, da Retsplejerrådet er i gang med flere store opgaver, herunder bl.a. en samlet gennemgang af de økonomiske ordninger, der har betydning for borgernes adgang til domstolene. Jeg ved, at også SF lægger vægt på, at Retsplejerrådet bliver færdig med denne gennemgang. Derfor har jeg valgt at gøre det, at jeg selv vil iværksætte en nærmere undersøgelse af fagedretternes praksis.«

Spørgeren er interesseret i at kende baggrunden for ministerens udtalelse til Folketinget.