

sætte et udvalg, så vi fik det gjort samtidig med, at det her store arbejde blev gjort færdig.

Jeg kan som det sidste sige, at man også arbejder med den særlige småsags- og inkassoproces og det nye forslag, som Advokatrådet og Dommerforeningen har udarbejdet. Det er fru Line Barfod også bekendt med, da vi har drøftet det i salen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 1762

5) Til fødevareministeren af:

**Jørn Jespersen (SF):**

»Vil ministeren redegøre for, hvor store reduktioner af den faktisk udbetalte landbrugsstøtte Kommissionens udspil til WTO indeholder, og om denne reduktion er i overensstemmelse med den danske regerings ambitionsniveau?«

**Jørn Jespersen (SF):**

Da Europa-Kommissionen kort tid før jul offentliggjorde sit forslag i forbindelse med landbrugsstøtteforhandlingerne i WTO, blev det i dansk presse udlagt, som om der nu var tale om et forslag om meget store reduktioner. Der blev nævnt tal på 55 pct. og 45 pct. af den direkte støtte og af eksportstøtten.

I den forbindelse var Landbrugsraadet ude at udtrykke meget stor bekymring for, at det var meget drastiske reduktioner. Nu er det jo sådan, at procenter kan måles af forskellige ting, og derfor er det lidt interessant at få at vide, om det er reduktioner af den generelle ramme, som ikke har været udfyldt, eller om det er reelle reduktioner af den faktisk udbetalte landbrugsstøtte.

Derfor synes jeg, det vil være af stor interesse at få at vide, hvor store reelle reduktioner af landbrugsstøtten der ligger i forslaget.

**Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel):**

Hvis vi kigger på EU's loft over den interne landbrugsstøtte, så udgør det i WTO-sammenhæng 67,159 mia. euro om året. Støtten opgøres efter en særlig metode, som man kalder Aggregate Measurement Support, sådan i daglig tale kalder man det AMS.

I EU's nye forhandlingsudspil i WTO, det, som man kalder modalitetsforslaget, som hr. Jørn Jespersen nævnte blev fremsat lige inden jul, foreslås en reduktion i støtteloftet på 55 pct.

Kl. 13.55

EU's nye støtteloft bliver så 30,220 mia. euro årlig ved en afslutning af implementeringsperioden. EU skal jo løbende oplyse WTO om de faktiske støtteniveauer opgjort efter WTO's metode, og de seneste tilgængelige tal for EU's interne støtte, der er notificeret i EU, er meddelt i juni måned sidste år og dækker perioden 1999-2000. De viser, at man udnytter rammen på 47,885 mia. euro årlig – altså i relation de 67,159 mia. euro. Det betyder jo så umiddelbart, at EU's udspil vil betyde en væsentlig reduktion i støtteforpligtelserne.

Vi har ikke nogen senere tal end dem, jeg nævnte, altså fra 1999-2000, og jeg er af den klare opfattelse, at EU's nye udspil på landbrugsområdet kun er et startpunkt for de videre drøftelser, der skal foregå i WTO.

Jeg vil godt endnu en gang have lov til at understrege over for hr. Jørn Jespersen, at der ikke må herske nogen tvivl om, at regeringen arbejder for en langsigtet afvikling af den direkte landbrugsstøtte og for at udfase alle eksportsubsidier og prisstøtteordninger i forbindelse med WTO-forhandlingerne.

Jeg vil i øvrigt henvise til den vedtagelse, som vi var enige om her i Folketinget tilbage i, jeg tror det var den 5. november sidste år.

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg bliver lige nødt til at rette ministeren, for vi var ikke enige om den vedtagelse. Jeg ved godt, at regeringspartierne, Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre var enige om den. Vi undlod at stemme fra SF's side, fordi vi ikke syntes, den var vidtgående nok. Den var for langvarig i sin afvikling, den gjorde ikke nok ved eksportstøtten, og i det hele taget var den lidt for mild i formuleringerne. Men jeg er med på, at den er vedtaget.

Jeg takker for oplysningerne og kan forstå, at de tal, som ministeren nævner her, når vi ser på den reelle reduktion af støtten, er fra det niveau, som er det sidst kendte, i år 2000 så vidt jeg forstod, på 47,8 mia. euro, der i udspillet reduceres til 30,2 mia. euro. Er det rigtigt forstået? Mener ministeren, at de to tal er fuldt sammenlignelige? Eller er der nogen ting, der indgår i det ene, som ikke indgår i det andet?

Hvis de er fuldt sammenlignelige, så er der, så vidt jeg ved en meget hurtig overslagsregning kan se, kun tale om en reduktion på godt og vel 30 pct. og ikke på de 55 pct., som Kommissionen har nævnt. Kan ministeren bekræfte, at det altså ikke er rigtigt at sige, at der er tale om en reduk-