

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det var bl.a. samme spørgsmål som hr. Aage Frandsens, der kaldte mig herop, men jeg har et tillægsspørgsmål til den økonomiske afdeling. Det angår de her delmål, som er blevet diskuteret meget. For enten er det jo sådan, at de her delmål har meget store konsekvenser for folkeskolen, altså at der sker en voldsom centralisering, hvad angår undervisningen, eller også er det sådan, at de her delmål ingen ting betyder. For hvis det er sådan, at man bevæger sig på så overordnet et plan ude i kommunerne, når man fastlægger nogle retningslinjer, som jeg kan forstå fru Gitte Lillelund Bech siger, så er de jo i og for sig underordnede. Hvis de bliver meget mere specifikke, får de meget store konsekvenser for undervisningen.

Kl. 14.30

Egentlig så tror jeg, jeg kan stille spørgsmålet sådan her: Mener fru Gitte Lillelund Bech, at alle børn udvikler sig ens, eller mener fru Gitte Lillelund Bech, at børn udvikler sig forskelligt og i spring?

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Over for hr. Thomas Adelskov vil jeg bekræfte folkeskoleforliget, og at det selvfølgelig står fast. Og som sagt kan jeg ikke svare på, hvad finansministeren har sagt, for jeg har ikke været til stede. Så derfor vil jeg da foreslå hr. Adelskov, at hr. Adelskov rejser spørgsmålet over for finansministeren, hvis man ønsker det uddybet. Men jeg kan bekræfte forliget, og forliget er forhandlet hos undervisningsministeren og med de uddannelsespolitiske ordførere.

Til hr. Aage Frandsen vil jeg sige med hensyn til, om det er i strid med forliget, at man giver flere penge med den ene hånd og så udsulter med den anden hånd, at jeg har ikke noget ønske om, at man udsulter med den anden hånd, men hvorvidt det ville være i strid med forliget, må jeg jo spørge mine øvrige forligspartnere om. Ikke dermed sagt, at det er det, jeg har tænkt mig at gøre. Men igen henviser hr. Aage Frandsen til, hvad finansministeren har udtalt i går, og da jeg ikke var til stede, kan jeg altså ikke svare på, hvad det var finansministeren sagde.

Til fru Pernille Rosenkrantz-Theil omkring de her delmål: Det fremgår jo ret klart af selve lovforslaget, at det, som var de vejledende mål, som jo allerede er i folkeskolen i dag, som leder frem mod slutmålet, er dem, som ophøjes til at være

det, som nu hedder bindende trinmål. Og det vil sige, at der jo allerede i dag er lagt, kan man sige, en hjælp ind, en progression i indlæring ind, fordi man skal nå slutmålet som beskrevet for, hvad man skal kunne efter 9. klasse.

Derfor mener jeg ikke, at det får yderligere konsekvenser end det, som man allerede i dag skal leve op til i folkeskolen. Den eneste konsekvens, man kan sige der er, er, at nu bliver det sådan, at det er de samme mål, der gælder for alle landets kommuner, hvor kommunerne tidligere, da man havde vejledende mål, kunne vælge at lave deres egne mål. Og som jeg er orienteret, er det de færreste kommuner, der overhovedet har valgt at gøre dette.

Og med hensyn til hvordan børn udvikler sig: Jeg giver fru Pernille Rosenkrantz-Theil fuldstændig ret i, at børn udvikler sig i spring. Men derfor er der også al mulig grund til at sige, at hvis man udviklede den normale indlæringsdel, hvis man fulgte den, så ved man nogenlunde, hvor langt man skulle kunne være kommet, når man kom til 2. eller 3. klasse, og så er det muligt, at man meget tidligere kunne sætte ind med eksempelvis specialundervisning, hvis det er det, der er behov for.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Så er det fru Marianne Jelved, derefter fru Pernille Rosenkrantz-Theil og så hr. Carsten Hansen.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg kan forstå på fru Gitte Lillelund Bech, at det citat, jeg kom frem med, i virkeligheden er en beskrivelse af tilstandene, som de er i dag. Så spørger jeg: Hvorfor skal man så overhovedet lave det om?

Fru Gitte Lillelund Bech siger også i et svar til en anden ordfører her for et øjeblik siden, at det jo stort set er, som det har været hele tiden, fordi de vejledende delmål er blevet gjort obligatoriske.

Hvori består så egentlig forskellen fra den nuværende situation og til situationen, hvis denne lov vedtages, hvilket den jo formentlig bliver?

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Grunden til, at de delmål var vejledende, var, at man skulle kunne tage hensyn til lokale eller individuelle problemstillinger. Når så fru Gitte Lillelund Bech siger til mig, at hun tror på, at børn