

hånd i hanke med børns udvikling. Så nu har vi de bindende mål. Vi holder fast. Hvordan skal vi få klaret, at Jens nu også læser, i hvert fald når han går ud af 2. klasse? Er det flere prøver, eller hvad forestiller man sig?

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Jeg kan forstå, at fru Gitte Lillelund Bech og jeg er enige om, at børn udvikler sig i spring. Dernæst er vi også enige om, at det er klogest i en læringsproces at tage udgangspunkt i det enkelte barn og det enkelte barns forudsætninger.

Og så kan jeg forstå, at de vejledende delmål, som kommunerne stort set alle sammen gør til bindende delmål i dag, og som ministeren nu gør til bindende trinmål, at de gør, at børn lærer at læse i 1. klasse.

Kunne jeg få at vide, hvordan det under sker for de børn, som ellers ville have knækket læsekoden, som vi siger, i 3. klasse?

Kl. 14.40

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Fru Gitte Lillelund Bech siger i et svar til mig, at spørgsmålet, om man kan tømme folkeskolen for nogle penge på den ene side, samtidig med at man bevilger nogle penge til den anden side, bl.a. må bero på forligspartiernes opfattelse af forliget.

Jeg tror virkelig, hr. Adelskov ville være glad for det svar.

Næh, i et forlig drejer det sig om, at det, som et enkelt forligsparti mener, er det, der er bindende for det pågældende forligsparti, og det vil sige, at fru Gitte Lillelund Bech skal kunne sige, om man i kommuneforhandlingerne kan fjerne 100, 200, 300 mio. kr. sådan generelt i forhold til folkeskolen. Ellers bør hr. Thomas Adelskov ikke være tryk som forligspart.

Og hvis ikke hr. Thomas Adelskov er klar over, hvor alvorlig situationen er, så synes jeg, at fru Gitte Lillelund Bech takket være mit spørgsmål bør give ham tryk: Altså Venstre lover ikke via finansministeren at tømme folkeskolen i forbindelse med kommuneforhandlingerne. Kan fru Gitte Lillelund Bech give hr. Thomas Adelskov det tilsagn?

(Kort bemærkning).

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Kære fru Bodil Kornbek: Jeg vil gerne henvise til side 10 i lovforslaget. Det er det afsnit, som fak-

tisk omhandler de her bindende trinmål for undervisning på bestemte klassetrin. Og der gøres det fuldstændig klart, at det allerede i dag følger af § 13, stk. 2, i folkeskoleloven, at man skal foretage en løbende evaluering af elevernes udbytte af undervisningen, og det holder vi fast i. Det er det, der fortsat skal foregå.

Og hvis det er sådan, at fru Bodil Kornbek eller andre, det kan være kommunerne, vil hævde, at nu skal der til at foretages meget mere evaluering, så vil jeg sige, at så har man i hvert tilfælde ikke i kommunerne levet op til § 13, stk. 2, i folkeskoleloven.

Jeg forventer blot, at kommunerne lever op til § 13, stk. 2, i folkeskoleloven, og at de ligesom i dag, hvor der er de vejledende delmål, i fremtiden bruger de, kan man sige, bindende trinmål som værende pejlemærkerne i forbindelse med, at man bl.a. laver den løbende evaluering af børnene.

Så for mig er der på intet tidspunkt tale om, at man indfører yderligere nationale test, og at vi nu tilsvarende skal til eksamen i 2., 4. og 6. klasse.

Til fru Marianne Jelved vil jeg sige, at der kan være børn, som ikke knækker læsekoden, det er vi fuldstændig med på, men så synes vi faktisk, det er væsentligt, at man så benytter de bindende trinmål, som så nu i dansk for 2. klasse vil være, at man benytter det til at tage diskussionen med barnet og med forældrene, og at læreren for sig selv måske overvejer: Hvad er det, der gør, at Sofie ikke har knækket læsekoden? For det kunne godt være, Sofie kunne knække læsekoden, hvis hun blev undervist på en anden måde.

Derfor er jeg utrolig glad for det, som står i starten af de almene bemærkninger til lovforslaget – det var også det, jeg fremhævede i min ordførertale – at man netop skal tage udgangspunkt i det enkelte barn, og at vi skal tage udgangspunkt i, at børnene lærer forskelligt. Og det håber og ved jeg også, at der er en del lærere, der tænker på.

Til hr. Aage Frandsen vil jeg sige, at jeg sidder jo ikke og forhandler til kommuneforhandlingerne, så jeg kan ikke sige, hvad finansministeren vil svare. Men det, jeg kan henvise til, er, at man i Undervisningsministeriet har beregnet sig frem til, at det her forslag koster 280,9 mio. kr., og resten beror på forhandling med de kommunale og amtskommunale parter. Sådan har det altid været, og sådan vil det også være fremover.