

sige: som den radikale undervisningsminister lavede dem – bliver de nu bindende trinmål. Men det er jo sådan, og det ved hr. Thomas Adelskov udmærket, at de vejledende delmål, som var en del af Klare Mål-konceptet, blev bindende, hvis kommunalbestyrelsen gjorde dem bindende. Hvor er forskellen mellem bindende delmål og bindende trinmål? Eller er det fuldstændig til grin, at der laves den lovændring? Har den ingen betydning?

Kl. 15.15

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Tak, hr. Aage Frandsen, for lykønskningen. Jeg har såmænd ikke nogen bagtanke med det. Jeg er ret overbevist om, at når hr. Aage Frandsen siger tillykke, så er det, fordi han mener det; det synes jeg sådan set også der er grund til.

Jeg synes, at når man ser på det udgangspunkt, regeringen lagde op til i forbindelse med hele debatten om folkeskoleforlig, udspillet fra regeringen i sin tid, så må hr. Aage Frandsen jo medgive mig, at vi rent faktisk er kommet ret langt. Og det er slet ikke så skidt endda. Så derfor tager jeg faktisk det, som hr. Aage Frandsen var inde på, som lidt venligt ment.

Så spørger hr. Aage Frandsen, om jeg var opmærksom på, at der ikke var nogle garantier i forhold til de kommende kommunale forhandlinger. Nej, det vil jo altid være svært allerede nu og her at skulle forhandle kommuneaftalen. Det, jeg noterede mig, var, at undervisningsministeren og Venstres ordfører i øvrigt også, presset, synes jeg, og også ved hjælp af hr. Aage Frandsen, sagde: Jamen aftalen gælder, og det indhold, der er lagt, gælder. Det vil vi selvfølgelig holde regeringen fast på. Og jeg er sikker på, at ellers vil hr. Aage Frandsen hjælpe mig med at holde fast på det.

Så spørger hr. Aage Frandsen med hensyn til samfundsrag, hvordan det hang sammen med dele af min tale. Der er jo altså ikke nogen tvivl om, at det ikke er alle blomster i denne have, som er fostret på vor jord. Og lige nøjagtig den time i samfundsrag er jo et af de steder, hvor jeg desværre må medgive – hr. Aage Frandsen ved jo som mangeårig forhandler, at man indimellem også må give køb – at vi har givet køb.

Til gengæld har vi jo så fået på en lang række andre områder: engelsk for 3. klasse, som har været et klart ønske fra vores side, vi har fået styrket idræt, fået styrket matematik, dansk osv.

Så samlet set er det jo en ganske god folkeskolelov.

Til fru Pernille Rosenkrantz-Theil, der tænker på åbenhed og lighed, når hun møder en socialdemokrat: Tak for de pæne ord. Jeg har selv de samme associationer.

Jeg kan bare ikke genkende, at denne folkeskolelov skulle dele folkeskoleeleverne op i et A- og et B-hold. Jeg kan simpelt hen ikke genkende det. Og jeg vil godt bede fru Pernille Rosenkrantz-Theil om at pege ud, hvor det er, at folkeskoleloven, som den ligger, skulle medføre det.

Nu kan jeg se, at min taletid er udløbet. Jeg kommer tilbage til fru Marianne Jelved omkring de vejledende delmål og bindende delmål.

(Kort bemærkning).

Bodil Kornbek (KRF):

Socialdemokratiet skriver i deres oplæg til fremtidens uddannelsespolitik, at mere undervisning i dansk og naturfag ikke er tilstrækkeligt, fordi de børn, som ikke lærer nok i dag, faktisk sjældent lærer bedre ved blot at få mere af det samme. Og derfor skal pædagogikken udvikles.

Er det ikke korrekt, at det fremsatte forslag i langt højere grad prioriterer det førstnævnte, altså flere timer, frem for en indsats for en forbedring af lærernes faglige og pædagogiske kompetencer? Og hvordan vil man egentlig forklare den her prioritering i Socialdemokratiet, som netop har påpeget i deres eget uddannelsespolitiske oplæg, at det ikke nødvendigvis giver mere eller større faglighed?

Så samtidig med – spørgsmål nr. 2 – at man øger timetallet for det, man kunne kalde de boglige færdigheder, så reducerer man altså klassens tid, den tid, man normalt bruger til at løse konflikter, konflikter, som også har betydning for børnenes trivsel. Og trivsel danner også baggrund for, at man er modtagelig for indlæring.

Hvordan kan man i Socialdemokratiet acceptere en reduktion af klassens tid?

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg er ikke helt sikker på, hvori forståelseskløften ligger.

Når det er sådan, at man inddeler elever på baggrund af faglig evaluering, så har vi inddelt folk på baggrund af evner. Det kan man efter den lovgivning, vi behandler i dag, gøre efter 1. klasse. Så tidligt kan man gå ind og dele eleverne efter evner.

Det var præcis det, jeg mente.