

at det er en offentlig opgave, synes jeg man med rette kan sætte spørgsmålstegn ved.

Kl. 18.00

Under alle omstændigheder skal man jo ind og vurdere disse uddannelser, om de også har den kvalitet, for det er jo det, der er det afgørende. Det er ikke sikkert, at det nødvendigvis drejer sig om at få det ind som en del af gymnasieuddannelsen og sige, at det skal man altså gøre inden for den gymnasiale tid, og at man skal have merit for det.

Så skal man altså have SU i den her forbindelse, og det er sådan set det afgørende, for der er jo ikke tale om, at man siger, at det her så er omkostningsfrit for det offentlige. Der er jo også tale om, at der skal bruges til SU i den her forbindelse. Derfor synes jeg, at i stedet for at man bare tager lovforslaget og siger, at nu gennemfører man det helt uafhængig af, at man også har en diskussion om fremtidens gymnasiale uddannelser, så er det rigtigere at vurdere i en sammenhæng med, hvad det er, man vil med de gymnasiale uddannelser, og ikke kun se det her isoleret, fordi der er nogle få, der har sagt, at det synes de var en god idé. For det er jo det, det drejer sig om.

Masser af private uddannelser har de her tilbud, og det, der er risikoen ved det, er jo altså, at der er nogle, der kan få tilbuddet, og andre kan ikke få tilbuddet. Man kan selvfølgelig sige, at det er helt frit. Ja, det er det, hvis det er det private, men jo ikke, hvis det er det offentlige.

Derfor synes jeg, at det, som også den socialdemokratiske ordfører var inde på, kunne være ganske fornuftigt, nemlig lige at se det i en større sammenhæng. Er det her en ting, der er så vigtig at satse på, at man tager det først i forhold til de øvrige gymnasiale uddannelser?

Så derfor: Hvis man skal have en større international dimension i de gymnasiale uddannelser, er det ikke nødvendigvis at sige, at der er nogle få stykker, der skal benytte sig af de her tilbud og få noget af det finansieret via det offentlige, gennem SU, men ellers selv finansiere det. Det kunne godt være, at det var gymnasier som helhed, man skulle se på, mere end at det er det her. Derfor er vores stillingtagen til forslaget godt nok positivt, hvad angår sigtet, men principielt er vi meget betænkelige ved, at man griber det an på den her måde og tager dette enkeltelement ud.

Marianne Jelved (RV):

I Det Radikale Venstre vil vi for så vidt gerne forholde os positivt åbent til forslaget. Men jeg er en lille smule forbavset over det, som Dansk Folkepartis ordfører sagde, for det, der står, jf. bemærkningerne til lovforslaget, om det, der er gældende indtil nu, er, og jeg citerer fra side 4 i bemærkningerne:

»Undervisningen af en samlet varighed på mere end 6 uger kan ikke forlægges til en institution, som ikke er godkendt af Undervisningsministeriet til at gennemføre en gymnasial undervisning.«

Altså man kan godt allerede i dag gå ud over de 6 uger, hvis det er en godkendt uddannelse.

Så tænker jeg pludselig: Hvad, har jeg overset noget i lovforslaget? For jeg går ud fra, at når der står, at det skal være meritgivende, og at man ikke dermed må forlænge studietiden for gymnasiasterne, så betyder det også, at den uddannelse, man i givet fald søger i udlandet, har en kvalitet og dermed kan godkendes af Undervisningsministeriet.

Nu spørger jeg så – og det kan vi så opklare under udvalgsarbejdet: Hvem afgør, om den kvalitet er af en karakter, som gør, at det ikke forlænger studiet for en gymnasieelev?

Det andet tema, som jeg gerne ville tage op, er, at der jo er en del praktiske problemer for gymnasiet – der kan i hvert fald være det. Det er beskrevet i nogle af høringsvarene, i hvert fald i det fra gymnasierektorerne. Det forventer jeg ikke ministeren skal svare på nu, men det er da noget, vi bliver nødt til at forholde os til i udvalget, vil jeg mene.

Endelig synes jeg også, der er lidt usikkerhed omkring økonomien. Jeg kan forstå på lovforslaget, at ministeren får en hjemmel til at gå ind og lægge loft over, hvad udgiften skal være for den enkelte studerende, men at det loft, der så åbenbart er normen nu, 20.000-30.000 kr., er det, der forventes at være det gældende.

Jeg spørger alligevel, om regeringen har en forestilling om, at det er mest hensigtsmæssigt, at den mulighed, som de enkelte gymnasier nu kan bruge, hvis loven går igennem, som den ligger her, også omfatter alle de studerende i de pågældende klasser, om der ikke er et eller andet ansvar for at løse den opgave. Det kunne det da være udmærket at være fælles om.

Kl. 18.05