

synes jeg, at hr. Leif Mikkelsen fra Venstre gik ret let hen over Rigsrevisionens bemærkninger, og jeg skal især fremhæve punkt 5, hvor det hedder:

»De frie skolars dispositionsfrihed har hidtil været begrænset af lovens § 18, stk. 1, hvorefter statens tilskud har skullet bruges til skole- og undervisningsvirksomhed.«

Den formulering, hvorefter staten har kunnet kontrollere, at midlerne til de frie skoler også har været brugt til formålet, falder nu ud. Det betragter man som ganske væsentligt, og det er også væsentligt for os med den tankegang, vi har; at man i hvert fald kan dokumentere, hvad midlerne er brugt til. Det er ikke nok bare at sige, at man må vælge mellem forskellige modeller, og jeg synes, at Venstre og for den sags skyld alle partier her i Folketinget burde være optaget af, at selvfølgelig skal en friskole inden for de rammer, vi sætter, også være optaget af, at man kan dokumentere, at midlerne er brugt til undervisning og skolevirksomhed. Det er det ene.

Kl. 18.20

Der rejses en række andre mindre spørgsmål af Rigsrevisionen, som jeg synes ministeriet skulle se på, og jeg vil selvfølgelig stille spørgsmål under udvalgsbehandlingen og håber at få positive svar. Jeg ved ikke, hvordan vi kan løse det – om det er gennem spørgsmål og svar, eller om det skal ind i paragrafferne. Det skal det måske nok, men det må vi finde en løsning på undervejs.

Derudover synes jeg, at der bliver peget på fordelingssekretariatet og problemet, om alle friskoler nu kan være med. Det synes jeg ministeriet skulle være lidt åbent over for og se på, om man har fundet den rigtige balance.

Det andet er vedrørende de frie grundskoler. Jeg tror, at næsten alle, der har med uddannelsespolitik at gøre, sidder i en eller anden fri skoles eller en anden skoles bestyrelse, og ministeren kunne måske fastholde sin dispensationsret med hensyn til skolernes bestyrelse, eller man kunne finde en anden ordning for de frie skoler. Deres undervisning bygger jo for alles vedkommende på en eller anden idé og tanke om, hvad man vil med livet, og derfor synes jeg, man skal give mulighed for, at der også kan sidde mennesker, der ikke som forældre eller på anden vis har direkte tilknytning til skolen, i bestyrelsen. Det er vi i hvert fald lidt optaget af, når vi snakker om den frie skoleverden.

Derudover skal jeg sige, at vi vil selvfølgelig endeligt tilkendegive ved andenbehandlingen,

hvad vi mener om forslaget. Det afhænger af de svar, der kommer på spørgsmålene, men vi er positive over for intentionerne om regelforenkling, der ligger i forslaget.

Karina Sørensen (DF):

Det er ikke nogen hemmelighed, at Dansk Folkeparti er tilhænger af forenklinger, der kan lette det administrative pres, og det er netop, hvad dette lovforslag gør. Det medfører et mindre resourcekrav, forenkling af tilskudsadministrationen, en administrativ lettelse for skolernes revisorer og gør det lettere at få kendskab til de økonomiske rammer på de enkelte skoler. Endvidere indeholder forslaget elementer, der harmoniserer tilskudssystemet for de forskellige uddannelsesområder under Undervisningsministeriet.

Der er udelukkende positive konsekvenser af dette lovforslag, og derfor er Dansk Folkeparti positive over for disse forenklinger og dermed lovforslaget.

Helle Sjelle (KF):

Også i Det Konservative Folkeparti er vi meget optaget af, at vi har et samfund, hvor der ikke er en masse unødvendige og bureaukratiske regler, og derfor er vi også positive over for det forslag, undervisningsministeren her har fremsat. De forenklinger, der er foreslået med hensyn til tilskud, elevstøtte og vedtægter for diverse skoler, synes vi er ganske fornuftige, og vi støtter derfor forslaget.

Aage Frandsen (SF):

SF er positiv over for lovforslaget. Det er et lovforslag, som på en række punkter skaber forenklinger, og det afspejler, at området i øjeblikket er ganske kompliceret. Det har det også været tidligere, og man har været i gang med en proces i retning af at gøre tingene mere enkle, så det i hvert fald for skolernes vedkommende ikke er så bøvlet.

Der har været en række ordninger, som nogle skoler har haft mere glæde af end andre. Men det er ikke engang sikkert, at den ordning, der har været gældende hidtil, er den mest retfærdige, og hvis det ikke er tilfældet, er det jo heller ikke fornuftigt at opretholde den, og så er tingene jo også mindre gennemskuelige.

Det kan godt være, at man i forbindelse med forslaget også lige skal se nærmere på, hvad det betyder sammenholdt med det, der blev vedtaget i foråret. Om der er nogle overgangsordninger, det i denne forbindelse kunne være værd at