

munale verden set under ét har klaret at holde skatten i ro.

Fra Amtsrådsforeningens side og fra amternes side forsøgte man. Man havde ikke held med det i første omgang. Derfor strakte indenrigs- og sundhedsministeren reglerne en smule og gav mulighed for, at et amt fik lov til at genåbne sit budget for at se, om det kunne lykkes at holde den amtslige beskatning i ro. Desværre mislykkedes det.

Det er vigtigt for os i Venstre, at de aftaler, der bliver indgået, også bliver respekteret, at de bliver overholdt, og at også de forudsætninger, der bliver lagt til grund, bliver overholdt.

Erfaringen fra de foregående 4 år på det amtskommunale område er, at på trods af, at man har aftalt ingen eller en meget, meget lav stigning, ja, så er aftalen blevet brudt, og skatterne er steget. Derfor vil det være utrolig vigtigt for os, at det nu bliver slået fast, at de aftaler, der er indgået, og de forudsætninger, der er stillet op, også bliver overholdt. Og det vil være utrolig vigtigt for os, at det skattestop, som regeringen lovede, også bliver virkeligt.

Derfor har den lovgivning, som vi vedtager nu her i dag – L 92 – været beklagelig, men også nødvendig for at gennemføre det skattestop og gennemføre den respekt omkring de indgåede aftaler, som vi i Venstre ønsker. Og derfor støtter vi naturligvis lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Hr. Kristian Jensen taler om, at det er vigtigt at overholde aftalerne. Jamen hvilken straf pålægger regeringen sig selv, i og med at den ikke har overholdt aftalen med kommunerne om, at den vil lave en udligningsreform pr. 1. januar 2004? Hvilken straf pålægger regeringen sig selv for det aftalebrud?

Hr. Kristian Jensen taler om skattestoppets overholdelse. Vi taler her om en marginal – om en marginal – overskridelse af skattestoppet på 0,02 pct. Vi er nede i så små størrelser, at de er næsten umålelige. 0,02 pct., og alligevel vælger regeringen og Dansk Folkeparti at pålægge ikke alene de amter, der overskrider skattestoppet med 0,02 pct. samlet, men også alle andre amter i hele landet, hvor borgerne nu vil opleve en serviceforringelse, en straf. Det er simpelt hen for dårligt.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Hr. Kristian Jensen siger, at vi skal holde de løfter, vi gav. Venstre gav jo en række valgløfter. Man gav løfte om skattestop, men man gav også løfter omkring velfærd og sygehuse.

Hvorfor er det så kun skattestoppet, man mener, det er vigtigt at holde, hvorimod velfærdsløfterne, herunder især løftet omkring sygehuse, synes man ikke, der er grund til at holde?

De mange amter og kommuner, der har skåret ned på velfærden og skåret ned på sygehuse, skal ikke straffes. Der, hvor det rammer mennesker, skal man ikke straffes. Det er kun, hvis man sætter skatten en lille bitte smule i vejret for at kunne bevare velfærden, for at kunne tage sig af borgerne og sikre dem et ordentlig sundhedsvæsen, at man bliver straffet.

Vi kan sandelig ikke have nogle politikere, der tager deres ansvar over for borgerne alvorligt. Er det sådan, den her lov fra de borgerlige partier og Dansk Folkeparti skal forstås?

Kl. 10.05

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg synes, det er interessant, at Venstre bruger så mange kræfter på at forfægte et skattestop uden at gøre opmærksom på konsekvenserne. Som det klart er fremgået af debatten, er der jo tale om, at den kommunale økonomi under ét har en skattestigning på 0,02 pct., altså en stort set umålelig skattestigning. Men for det amt, som er i klemme, betyder det faktisk sikring af velfærd. Det ville betyde sikring af to sygehuse, hvis ikke straffeafgiften kom.

Dansk Folkeparti har jo f.eks. været ude at love alle medarbejderne: Vi redder sygehuse. Og alligevel går man sammen med Venstre. Og derfor kan jeg ikke forstå, hvorfor Venstre helt har set bort fra de velfærdsløfter, de har givet, at det for dem er vigtigere at forfægte et skattestop og dermed lukke to sygehuse i et amt. Det fatter jeg simpelt hen ikke.

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Det er desværre meget typisk for den indgangsvinkel, som Socialdemokratiet har til det her lovforslag, at man blander tingene sammen. Den baggrund, vi vedtager loven på i dag, er, at amterne har overskredet deres beskatning med 0,02 pct. Men det, hr. Thomas Adelskov snakker om, er en udligningsordning for kommunerne, altså