

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KRF):**

Jeg må indrømme, at jeg synes ikke, befolkningen kan være tjent med den socialdemokratiske ekkopolitik – forstået på den måde, at man melder pas med hensyn til, hvad man forestiller sig for fremtiden, lige så vel som Venstre har gjort det her i debatten. Jeg synes, det må være rimeligt, at befolkningen ved, hvilken strategi også Socialdemokratiet har for folkeafstemninger om forbeholdene og folkeafstemninger om en ny traktat, men vi ved overhovedet ikke, hvor vi har Socialdemokratiet i den sag.

Tilmed har hr. Claus Larsen-Jensen her i dag faktisk kastet sig ud i en debat til fordel for, at vi allerede i efteråret skal have en afstemning om euroen endnu en gang, selv om vi så sent som i efteråret 2000 havde en tilsvarende. Argumentet er: Ja, nu er EU altså blevet udvidet, og så er det rimeligt nok. Så er der et nyt grundlag, og så må vi tage stilling én gang til.

Jeg synes ikke, det vidner om, at Socialdemokratiet i denne sammenhæng levner befolkningen mulighed for en både åben og demokratisk debat om de enkelte forbehold. Jeg synes, det vidner om, at Socialdemokratiet lige så vel som regeringspartierne lurepasser og sigter mod en alt eller intet-afstemning, når et nyt traktatgrundlag foreligger, og det beklager jeg meget.

Kl. 11.30

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg forstår, at den socialdemokratiske begrundelse for, hvorfor vi skal have en ny folkeafstemning om ØMU'en, selv om vi havde en for kort tid siden, er, at Estland, Letland og nogle andre østeuropæiske lande har tilsluttet sig ØMU'en. Hr. Claus Larsen-Jensen kunne også have nævnt Montenegro; det har også vist også indført ØMU'en, så det kunne også være brugt som argument.

Hvorfor er det dog et argument for Danmarks forhold til euroen? Det forstår jeg ikke, og den socialdemokratiske ordfører forklarede det ikke. Op til folkeafstemningen var det centrale argument, at vi skulle være med i euroen for at få indflydelse, men så burde det jo være lige omvendt, at jo flere lande, der gik med i euroen, jo mindre indflydelse vil Danmark selvfølgelig få ved at være med. Det vil sige, at det argument bliver i virkeligheden svækket.

Hvad er dog begrundelsen for, at de nye landes indtræden har ændret Danmarks forhold til euroen?

(Kort bemærkning).

**Claus Larsen-Jensen (S):**

For at jeg nu ikke skal undlade at svare på hr. Søren Søndergaards spørgsmål, vil jeg starte med det: Det må da gøre indtryk – ud over alle de andre argumenter, der er for, at det ville være fornøftigt at deltage, når man lever efter reglerne – at resten af Europa stort set har retning ind i ØMU'en og euroen og ikke ser det som en grundlæggende undergravning af deres suverænitæt og selvstændighed, men betragter det som det, det er, nemlig et praktisk betalingsmiddel. Så der er da grund til at spørge, hvorfor Danmark skal føle sig som en truet dyreart, hvis vi skal deltage i det her samarbejde. Det var svaret til hr. Søren Søndergaard.

Så vil jeg sige til fru Elisabeth Arnold til spørgsmålet om, hvad vi vil anbefale regeringen på det her område: Det kan jeg ikke give et klart svar på nu, fordi det afhænger selvfølgelig konkret af, hvilken udformning dette får i det endelige forfatningstraktatudkast, og det er også derfor, jeg appellerer til regeringen og til Folketingets partier om, at vi i fællesskab følger det her meget, meget nøje for at finde ud af, hvor grænsefladerne egentlig er, for hvis man fjerner adskillelsen mellem søjlerne, ja, så betyder det, at det altså bliver meget, meget vanskeligt at finde ud af, hvor det egentlig er, det danske forbehold gælder og ikke gælder.

Når så samtidig et flertal, oven i købet med nogle af de partier, der er kritiske eller måske endda modstandere af EU, synes, at vi skal tilslutte os ved parallelaftaler, så må jeg jo stille det spørgsmål: Hvordan forklarer vi resten af Europa, at vi ikke deltager i det her?

Vi må da også hellere ærligt gå ud og sige til den danske befolkning: Prøv nu at høre engang, det får de og de og de og de konsekvenser for danskernes hverdag, danskernes retsstilling på de og de områder, hvis vi ikke deltager.

Så vil jeg sige til hr. Jann Sjursen om det der med, at vi fører ekkopolitik i forhold til regeringspartierne. Det mener jeg er noget vrøvl. Altså sagen er, at vi ønsker ikke bare en rigid diskussion om datoer og om form, men vi vil have en grundlæggende diskussion om indholdet. Vores strategi består altså i, at vi vil have en diskussion om indhold og konsekvenser af det her i alle dets sammenhænge, og i øvrigt vil vi