

en gang til, uden der er skyggen af nyt omkring euroen.

Det Radikale Venstre skriver i sit beslutningsforslag endda: Euroen er der nu.

Jamen altså det nye er, at der er mønter og sedler på gaden. Jamen var det ikke lige præcis det, der var hele ideen i at stemme om at opgive kronen? Var det ikke, at kroner og øre skulle fjernes til fordel for euroen? Hvad var meningen ellers med folkeafstemningen, hvis ikke det var det, det handlede om? Så nu at sige, at det er nyt, at der er mønter og sedler! Jamen det var hele ideen i det.

Hvordan vil man argumentere for, at der er noget som helst nyt i forhold til euroen? Det er en håbløs opgave, og det kan vi så også se i beslutningsforslagets bemærkninger. Hr. Claus Larsen-Jensen var i øvrigt også, da han skulle prøve at argumentere for noget nyt på det område, ude i samme morads. Det kan man selvfølgelig ikke.

Derfor er det jo selvfølgelig utrolig tankevækkende, at der er nogle, der vil have folkeafstemning så hurtigt efter og dermed respekterer befolkningens svar på sidste folkeafstemning så lidt, som tilfældet er. Det tager vi til efterretning.

Med hensyn til forsvarsområdet er der jo flere ting i det. Der er jo de fredsskabende aktioner, som er til diskussion. Hvor skal de ligge? Er det NATO-aktioner? Er det EU-aktioner? Hvornår kan Danmark være med? Hvornår kan Danmark ikke være med?

Men der er jo også hele den grundlæggende diskussion om opbygningen af en forsvarsdimension i EU, hvor jeg da synes, at de seneste ugers diskussion om Irak er helt afgørende at tage med i betragtning, for det har været utrolig dejligt at opleve, at der har været lande, også EU-lande, der har valgt at gå ud med en erklæring i et læserbrev, som i den grad undsiger Tyskland og Frankrig, men hvor det jo også er åbenbart, at jo mere vi koordinerer vores forsvarspolitik gennem EU-samarbejdet, jo mere vil det jo være Tyskland og Frankrig, der lægger linjen. Har vi lyst til det som en dansk nation, der jo i den her sag om Irak og sammenholdet med USA gudskelov ønsker at udtrykke en anden opfattelse af tingene, end Tyskland/Frankrig har givet udtryk for?

Så er der det med de retlige og indre anliggender, hvor man forsøger at sige, at det jo er et helt nyt grundlag. Det er slet ikke det, man nu tager stilling til, som man skulle tage stilling til dengang.

For os er det afgørende, at der inden for det retlige område diskuteres flygtningepolitik, som jo kan svække den danske flygtningepolitik. Alt så det er jo ikke for ingenting, at man pludselig som reaktion på, at vi lavede stramninger efter folketingsvalget i november 2001, begyndte at sige fra en række EU-tilhængerpartier, at nu må EU tage sig af flygtningepolitikken. Nu er det helt absurd, at Danmark kan foretage sådan nogle stramninger selv.

Vi fik i øvrigt også at vide før folketingsvalget, at det kunne slet ikke lade sig gøre at lave en selvstændig national politik på det område. Det har jo vist sig.

Nu gælder det selvfølgelig om at holde fast i dansk selvbestemmelsesret på et område, som vælgerne jo udtrykte som et vitalt område i forbindelse med folketingsvalget og opbakningen til de stramninger, der er fundet sted siden hen.

Kl. 11.45

Og det, at der er endnu mere, der bliver overstatsligt i det samarbejde, er jo ikke et argument for, at vi så skal afskaffe det, der siger, at vi er med på mellemstatsligt grundlag. Det er jo tværtimod et argument for det stik modsatte, at jo mere der bliver overstatsligt, jo mere har vi brug for et værn imod at være omfattet af de regler, de andre laver på baggrund af et flertal, og det vil sige på baggrund af, at landene kan stemmes ned.

På denne baggrund og altså med respekt for, at der er meget stor forskel på de to beslutningsforslag, hvor Kristeligt Folkeparti jo fundamentalt anerkender den afgørelse, der er truffet så sent som i september 2000, og derfor ønsker en anden tilgang til det og har respekt for det, afviser vi begge beslutningsforslag, fordi vi selvfølgelig ikke mener, at nogen af forbeholdene – absurd, som det er, men det kaldes de – skal til folkeafstemning. Vi ønsker dem ikke ophævet. Vi ønsker ikke at ændre stilling.

Vi må så se på forfatningstraktaten. Den kommer givet til folkeafstemning. Så kommer der en kampagne om det. Efter vores opfattelse må forbeholdene, hvis man respekterer dem, så komme til diskussion på et efterfølgende tidspunkt, hvis der er stemning for det, efter at forfatningstraktaten har været til diskussion og eventuelt til folkeafstemning.

(Kort bemærkning).

Claus Larsen-Jensen (S):

Hr. Kristian Thulesen Dahl vil gerne befinde sig på det generelle plan, for det er deroppe, man