

her i Folketinget. Hvis man kan få et forslag igennem, så kan det også sendes til folkeafstemning. Folketingets regler er jo sådan, at det sagtens kan lade sig gøre. Så det er da ikke nogen begrundelse for pludselig at sige, at det her er anderledes end alt muligt andet. Selvfølgelig kan sådan noget også lade sig gøre. Det er Folketingets regler fuldstændig gearet til.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Til både hr. Jann Sjursen og fru Elisabeth Arnold: Sagen er jo, at EU-tilhængerpartier, som ønsker forbehold afskaffet, og som ønsker Danmark mere og mere integreret i Unionen, sidder og spekulerer i, hvornår man kan få befolkningens flertal til at stemme ja, for så tager man en folkeafstemning. Hvis først man har fået befolkningen til at stemme ja, spørger man da aldrig befolkningen om det igen. Det er da ikke udgangspunktet for de partier, det er da noget rent vrøvl, for det er det ikke.

Så kan man selvfølgelig godt sige, at reglerne selvfølgelig gør, at hvis der kunne skaffes et flertal herinde, så kunne man gøre det, men det er jo ikke det, de partier vil. Vi får jo ikke folkeafstemninger, når først befolkningen har stemt ja, og derfor er det jo så afgørende, at hvis man stemmer om det samme igen og igen og igen og igen, giver man da befolkningen det klare budskab, som det så også er, at vi kommer til jer og beder jer stemme, lige indtil I har stemt ja.

Det er jo derfor, der er flere og flere i befolkningen, der siger, at når der er EU-folkeafstemninger, handler det om, at man har to valgmuligheder: Enten kan man stemme ja, eller man kan stemme ja.

Det kan godt være, at man ikke stemmer ja nu, men så får man det bare påtvunget senere og bliver bedt om at tage stilling en gang til, indtil politikerne har fået det ja igennem, de vil have. Det er jo det klima, som bliver etableret omkring de her EU-folkeafstemninger, men jeg troede, at der var sådan en almindelig anerkendelse af, at det var uholdbart. Men der kan jeg så forstå på fru Elisabeth Arnold, at hun stædigt holder fast, og det skal hun da have lov til.

Så til hr. Jann Sjursen og hr. Claus Larsen-Jensen om forsvarsforbeholdet specifikt: Jeg har sagt det, som det er, nemlig at vi i Dansk Folkeparti ikke mener, at det er noget stort tab for Danmark, at der måtte være en aktion i givet fald under EU-flag, som vi ikke kan deltage i. Vi mener, der er så mange ting, som Danmark kan

engagere sig i, og hvor vi kan gøre gavn, men det foregår i givet fald under dansk flag. Det har vi overhovedet ikke noget problem med.

Vi kan da sagtens engagere os i talrige konfliktområder og hjælpe, hvis vi som Folketing ønsker det med et flertal herinde i Folketinget, men vi har altså bare valgt med forsvarsforbeholdet, at vi ikke vil have det under EU-flag. Og så siger vi altså nej tak, når det er EU, der overtager kommandoen.

Så siger vi i øvrigt i forhold til forsvarsforbeholdet og den generelle diskussion i forhold til forsvarsdimensionsopbygningen, at der er nogle ting, der er sket de seneste uger, som faktisk får os til at konkludere, at det ville være yderst farligt på nuværende tidspunkt at ophæve forsvarsforbeholdet.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Jeg synes, hr. Thulesen Dahl nedvurderer vælgernes dømmekraft i forbindelse med folkeafstemninger, altså at vælgerne nærmest bare skulle optræde som stemmekvæg. Det er så, hvad det er, men det synes jeg faktisk ikke er værdigt at gøre fra talerstolen.

Det andet i forhold til diskussionen om forsvarsforbeholdet og forsvarsdimensionen er, at hr. Thulesen Dahl ikke adresserede den problemstilling, som jeg opregnede, nemlig at EU's forsvarsdimension i dag er forankret i NATO. Er hr. Thulesen Dahl ikke enig i det?

Og så ved jeg godt, at hr. Thulesen Dahl mener, at Danmark kan sende soldater ud under eget flag osv., og det kan vi også udmærket gøre. Jeg tror da ikke, det er en stor katastrofe, hvis ikke vi kan være med i en enkelt operation eller to. Men det, jeg spurgte til, er: Er hr. Thulesen Dahl ikke enig i, at den udvikling, der er sket fra 1992 og til i dag, betyder, at man ikke har opbygget en parallelorganisation til NATO, men at EU's forsvarsdimension tværtimod er blevet integreret i NATO-samarbejdet?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

For at vende tilbage til folkeafstemningstemaet og hr. Kristian Thulesen Dahl: Det er klart, at det er sjældent, at noget kommer til folkeafstemning med det formål, at et flertal i Folketinget ønsker et nej. Det er jo sådan, at folkeafstemningsinstitutionen blev stærkt udvidet ved grundlovsrevisionen i 1953, hvor man afskaffede Landstinget, og for at få en eller anden bremse på et for ivrigt