

nemlig at vi helt var undtaget fra det område her.

Med andre ord er det min opfattelse, at det, som SF bevæger sig ind på her med en præcisering af det danske forsvarsforbehold, i virkeligheden er at få skræddersyet et forbehold sådan a la SF-tilsnit, som vi så kan gå ned og bede om at få en gang til. Det synes jeg faktisk er lidt uværdigt i forhold til vores partnere i EU.

(Kort bemærkning).

Claus Larsen-Jensen (S):

Jeg må spørge hr. Villy Søvndal: Er det ikke at snyde danskerne at bede om, at man omfortolker et forbehold på forsvarsområdet, så man kan deltage i alt det, der er omfattet af EU's forsvarsdimension, ved bare at sige, at hermed vil vi sikre os, at vi ikke siger ja til en EU-hær, som ikke er en del af det, de andre samarbejder omkring?

Var det ikke ærligere at sige: Situationen er en anden end den, vi frygtede i 1992, det er ikke en eksisterende frygt, og derfor anbefaler vi danskerne, at vi i givet fald ved en folkeafstemning stemmer ja til at deltage?

Jeg vil også spørge hr. Villy Søvndal, om ikke også han er bekymret over europæernes sikkerhed, og om det egentlig er rigtigt, at vi deponerer hos naboen på den anden side af Atlanten og skatteyderne derovre at finansiere brandforsikringen for europæerne, når man tænker på boområderne og de problemer, det i givet fald kan give i forhold til os selv.

Jeg vil også spørge hr. Villy Søvndal: Hvis de nye lande, hvis Sverige og UK tilslutter sig euroen, vil SF så også være med til at acceptere dette?

Det sidste spørgsmål omkring asylpolitik er om det retlige: Hvis vi nu ikke kan få de parallelaftaler, vil SF så også anbefale, at vi kan deltage i fuld skala på dette område?

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Først til fru Elisabeth Arnold med tak for de pæne ord, men vores rolle i EU-diskussioner har jo aldrig været at låse os fast på fuldstændig dogmatiske synspunkter. Vi har faktisk bevæget os i EU-politikken i alle årene.

Det betyder, at SF har den særegne stilling, som regeringen formentlig også er opmærksom på, at man aldrig kan forvente en automatikreaktion fra SF i EU-spørgsmål. Når man spørger: Er I et ja- eller et nejparti, så spørger vi tilbage: Hvad er det, vi skal stemme om? Hvis vi synes,

det bærer verden fremad, stemmer vi for, og ellers går vi imod. Det synes jeg egentlig er en meget klog position.

Jeg synes også, fru Elisabeth Arnold havde ret i sin sammenkædning af, at der altså er nogle forbehold – eller anstande, som europaministeren kaldte det engang, fordi det var svært for ham at tage ordet forbehold i sin mund – som vi ikke vil af med, i det her tilfælde sommerhusreglen.

Hr. Jann Sjørnsen synes ikke, at jeg havde svaret på, hvorfor vi ikke vil være med til at afskaffe forsvarsforbeholdene. Det synes jeg faktisk jeg gjorde, dels med spørgsmålet om, hvor mange militære formationer vi skal bygge op, før det er tilfredsstillende. Jeg synes, vi har rigelige.

Og jeg synes, opgaven for Europa er – og det er så lidt et svar til Socialdemokratiets ordfører, hr. Claus Larsen-Jensen – at blive meget mere klar på den sikkerhedspolitiske indsats, vi har ydet. Jeg mindes en debat, vi sad i, nogle danske parlamentarikere fra Det Udenrigspolitiske Nævn, i Pentagon og Det Hvide Hus, hvor amerikanerne sagde: I bruger jo slet ikke det, vi bruger på sikkerheden. Jo, sagde vi, det gør vi, vi bruger det bare på en anden måde, I bruger 2,3 pct. af jeres bruttonationalprodukt på forsvar, vi bruger det både på forsvar og på ulandsbistand og på miljøbistand.

Kl. 13.30

Det er måske pointen i den her diskussion, at vi må insistere på retten til at ville et lidt bredere sikkerhedspolitisk begreb, end amerikanerne insisterer på. Og jeg tror selv, at det har langt, langt større betydning for at minimere konflikterne i den her verden at insistere på det brede sikkerhedspolitiske begreb.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KRF):

Jeg synes faktisk ikke, jeg fik noget som helst svar på mit spørgsmål til hr. Villy Søvndal. Det kan godt være, at SF mener, der er for mange militære formationer i verden. Nuvel, det er da et synspunkt, men der er altså nu engang den – for at bruge hr. Villy Søvndals udtryk – militære formation, der hedder EU's forsvarsdimension, som er forankret i NATO, som skal overtage opgaver, som i dag er NATO-ledede, f.eks. i Make-donien, og om det siger SF, at det synes de sådan set ville være helt fint at vi kunne deltage i ved en præcisering af det danske forbehold vedrørende forsvaret.