

Det kan man synes er uhensigtsmæssigt, og man kan synes, at det kan blive helt umuligt efter en ny traktat, det anerkender jeg stadig væk, men vi er dog med i debatterne på det område og har også mulighed for at påvirke dem og efterfølgende tilslutte os dem.

Kl. 14.00

På den baggrund vil jeg sige, at jeg er ked af, at debatten i dag ikke kunne munde ud i, at Folketinget i det mindste var parat til at træffe beslutning om at sætte forsvarsforbeholdet til debat.

Jeg synes, at det er beklageligt, så meget desto mere som at det, der for Kristeligt Folkeparti at se tegner sig, er en alt eller intet-afstemning, et big bang, når en ny traktat foreligger. Det tror vi vil være til stor ugunst for Danmark, forstået på den måde, at det meget vel kan grave nye grøfter mellem befolkningen på den ene side og parlament og regering på den anden side.

Første næstformand (Svend Auken):

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet ... Undskyld, fru Elisabeth Arnold har bedt om ordet, uden at jeg har set det. Kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Undskyld, hr. formand, at jeg ikke rakte hånden højt nok op.

Jeg vil gerne sige til hr. Jann Sjursen, at det jo er rigtigt, at der er et meget stort flertal her i salen for at kigge på forsvarsforbeholdet. Der er også et stort flertal for at kigge på de retlige og indre anliggender, og der er faktisk også flertal for at få ophævet forbeholdet vedrørende den fælles mønt.

Jeg synes ikke, det er behageligt at få skudt i skoene, at man ikke respekterer en folkeafstemning. Vi respekterer en folkeafstemning, vi respekterer den folkeafstemning, der blev afholdt i september 2000. Danmark deltager ikke i den fælles mønt, Danmark deltager i samarbejdet om fastkurspolitikken osv. osv., men vi deltager ikke i selve samarbejdet om den fælles mønt. Vi har ikke indført mønten her, så derfor respekterer vi det da.

Men det behøver ikke at afholde os fra at prøve at spørge igen og se, om der nu er flertal for at deltage i den fælles mønt. Det er der ikke noget som helst udemokratisk i, som vi har sagt tidligere i debatten. Jeg har stemt to gange om 18-års-valgret, første gang blev det et nej, anden

gang blev det et ja. Jeg stemte ja begge gange, det er der ikke noget udemokratisk i.

Jeg respekterer afstemningerne, men vi må have lov til at sætte spørgsmålstegn ved, om det ikke må være på tide at få en afstemning igen.

(Kort bemærkning):

Jann Sjursen (KRF):

Jeg er enig i, at der ikke er noget udemokratisk i at spørge befolkningen en gang til. Man har jo ikke sagt, hvad befolkningen skal stemme, man er i sin gode ret til at stemme nej en gang til, hvis man vil det.

Men der er to grunde til, at jeg synes, at det er stærkt betænkeligt, og jeg brugte også det udtryk, at det faktisk vil være en hån mod befolkningen.

Det ene argument er, at befolkningen må – med rette synes jeg – have en forventning om, at forbeholdene kommer til afstemning ét for ét med det fundament, der blev lagt for vores forbeholdsdebat i Danmark med euroafstemningen i 2000.

Dengang tog man et enkelt forbehold, som man syntes var vigtigt, og satte det til afstemning. Forventningen i befolkningen – synes jeg med rette – må være, at så får vi også særskilte afstemninger og særskilte afstemningsdage omkring de øvrige forbehold.

Det andet, som for os er utrolig vigtigt, er, at uanset man selvfølgelig er i sin demokratiske ret til at bede om en folkeafstemning og befolkningens afgørelse på ny af et spørgsmål, som fru Elisabeth Arnold siger det, så tror jeg alligevel, det vil volde ubodelig skade på forholdet mellem befolkningen og parlament og regering, hvis vi alligevel så relativt kort tid efter euroafstemningen i 2000 beslutter os for at tage en sådan ny.

Det er derfor, at jeg samlet set mener, at det er meget, meget uklogt, hvis man gør det.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Det Radikale Venstre har principielt intet imod at afholde afstemningerne på forskellige dage eller på forskellige tidspunkter, hvis det er det, der er hr. Jann Sjursens største anke. Min pointe var bare, at der er ikke noget udemokratisk i at spørge folk flere gange om det samme emne. Der er ikke noget udemokratisk i at afholde flere folkeafstemninger.

Men det, der bliver problemet efter denne debat og efter det, der tegner sig, er jo, at der kom-