

naturressourcer, der findes i havet, som jo altså dækker størstedelen af vores klode. Så vi vil selvfølgelig tilsige en positiv udvalgsbehandling af sagen, sådan at Danmark endelig kan få ratificeret konventionen.

#### Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg vil gerne takke for den positive modtagelse af beslutningsforslaget, som jo har været længe undervejs. Under den foregående regering var det jo forberedt, og der var også spørgsmål i Folketinget omkring det her. Men nu skulle den altså være klar.

Danmark har jo en overordnet, generel udenrigspolitisk interesse i at bidrage til den styrkelse af den internationale retsorden, som havrets-konventionen, havets grundlov, indebærer. Jeg mener også, at den i al væsentligt tilgodeser de danske interesser – det er blevet tjekket efter 2001-svarene fra den daværende regering og til nu – de interesser, der berøres af konventionen, navnlig ressourceudnyttelse, miljøbeskyttelse og skibsfart.

De spørgsmål, der er stillet om polarcirklen og de andre spørgsmål, som er stillet af hr. Keld Albrechtsen, synes jeg vi skal tage i udvalget, som jeg synes er det rigtige sted at tage de detailsvar, man ønsker.

Regeringen finder det hensigtsmæssigt, at Danmark indtager sin plads blandt deltagerstaterne og derved tillige få mulighed for at øve indflydelse i de institutioner, der er oprettet under konventionen.

Selvfølgelig vil forslag til den følgelovgivning, som kommer af konventionen – konventioner er jo ikke i sig selv noget, man normalt sender i høring – blive fremsat af de pågældende ministre, og der vil i den forbindelse blive gennemført sædvanlig høringsprocedure, sådan som det er blevet meddelt til Folketingets Udenrigsudvalg den 29. januar 2003. Så det er dér, det drejer sig om at have høring; det er ikke på det her stadium.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

#### Afstemning

##### Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udenrigsudvalget. Hvis ingen gør

indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 9) Første behandling af lovforslag nr. L 139: Forslag til lov om ændring af lov om leje og lov om leje af almene boliger. (Brug af digitale dokumenter ved krav om skriftlighed i lejelovgivningen).

Af socialministeren (Henriette Kjær).  
(Fremsat 29/1.2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

##### Inge-Lene Ebdrup (V):

Denne lov, som gerne skulle fremme den digitale kommunikation, vedrører den private lejelov, boligreguleringsloven og den almene lejelov. Den giver lejer og udlejer mulighed for at aftale at bruge digitale meddelelser frem for skriftlige på papir. Dog vil meddelelser, der har meget indgribende virkning, f.eks. opsigelse af et lejemål, stadig kræve skriftlighed pr. almindelig post eller »snail mail«.

Forslaget vil gøre mange ting lettere for både lejere og udlejere, og jeg synes, at der i det her lovforslag er fundet en fin balance, som også gør, at det er betryggende. Derfor støtter Venstre forslaget.

##### Jørn Pedersen (S):

Forslaget, vi har til behandling her, er jo sådan set en efterfølgelse af noget, den tidligere regering satte i gang netop for at finde ud af, om vi kan anvende digital kommunikation i højere grad, end man gjorde tidligere, og vi er da meget tilfredse med i Socialdemokratiet, at regeringen på så fornem vis viderefører de flotte tanker, synes jeg godt man kan sige, der var i oplægget.

Når vi går ind på området her, tror jeg, det er vigtigt, at vi gør os klart, at det kan være et meget følsomt område, for vi har at gøre med to parter, hvoraf man må sige, at den ene oftest vil være den svage part, nemlig lejeren. Det er en balancegang.

Derfor er jeg meget tilfreds med, at regeringen har præciseret, at på en hel række områder,