

Kim Sejr (RV):

Det Radikale Venstre kan fuldt ud tilslutte sig forslaget.

Keld Albrechtsen (EL):

Ved en umiddelbar læsning ser dette her lovforslag meget troskyldigt ud, og det har jo også været den umiddelbare reaktion hos en række af ordførerne. Problemet er bare, at jo mere man fordyber sig i dette her lovforslag og studerer detaljerne – og det er jo ofte sådan, at djæveln gemmer sig i detaljen – jo mere og mere bekymret bliver man.

Kl. 14.30

Nu siges det ganske vist, at man f.eks. ikke kan blive opsagt digitalt ved hjælp af en edb-maskine, men jeg vil godt spørge ministeren, om det krystalklart fremgår af lovteksten. Det fremgår af *bemærkningerne*, at det kan man åbenbart ikke, men de paragraffer, der er indføjet i selve lovforslaget, synes ikke at være helt parallelle med det, der står i bemærkningerne.

Det er jo meget, meget kompliceret, og jeg tror også, at det efterfølgende vil blive meget kompliceret for de mennesker, der i givet fald skal bruge loven og finde ud af, hvilket anvendelsesområde den egentlig har.

Det er ikke godt, hvis det er sådan, at man rent faktisk kan aftale sig til at kunne f.eks. opsi-ge en lejer digitalt. Der var en af ordførerne, der var inde på, at det jo er frivillige aftaler, men vi ved jo alle sammen godt, at der ikke findes frivillige aftaler vedrørende udlejning af lejligheder, for det er jo sælgers marked. Altså hvis lejeren overhovedet vil have noget at bo i, er lejeren nødt til at underskrive de vilkår, som udlejer-eren fastsætter.

Derfor skal man lige være opmærksom på, at på det her område findes der ikke noget, der hedder frivillige aftaler; der findes noget, der hedder tilbud, man ikke kan afslå. Ideen om frivillige aftaler hører hjemme på andre områder: salg af tandpasta, eller hvad det nu kan være; jeg kan ikke lige finde på et godt eksempel, men det er i hvert fald ikke inden for lejelovgivning.

Derfor må vi altså være meget mere omhyggelige, end det umiddelbart virker, som om ministeren har været ved udarbejdelsen af det her lovforslag. Men det må vi have en grundig teknisk gennemgang af i udvalget.

Jeg vil godt spørge, hvorfor det har været nødvendigt med dette hastværk. Når jeg spørger, er det, fordi sjuskeriet, som jeg altså er bange for der er tale om med det her lovforslag, jo

ikke bare gælder selve udformningen, det gælder også med hensyn til høringskrivelserne. Der er et såkaldt telefonisk høringsnotat, et telefonnotat om hørings svar fra Lejernes Landsorganisation. Jeg ringede så til Lejernes Landsorganisation – eller min sekretær gjorde – for at få det uddybet, og så fik vi et helt andet billede end det, der fremgår af dette notat, og det synes jeg ikke er heldigt. Jeg synes, at hvis man foretager en høring, så skal høringsparternes egne fremstillinger af sagen altså fremgå af sagen, og det skal ikke være et telefonnotat, som ministeren har lavet. Så kan ministeren jo bare skrive, hvad ministeren sådan nogenlunde tror, høringsparterne har ment.

Så jeg må sige, at vi i Enhedslisten er meget skeptiske over for det her.

Kan man så i den almene sektor erstatte indkaldelser til beboermøder og sådan noget? Kan man også begynde at lave det digitalt? Så vil der være en del af beboerne, der i hvert fald i fremtiden ikke vil komme til beboermøderne, for så ved de ikke, at der er et beboermøde.

Spørgsmålene er altså mange, vil jeg sige.

Jeg synes, det her ligner sådan et løst råudkast til et lovforberedende arbejde; det ligner altså ikke et lovforslag. Så jeg vil håbe, vi får god lang tid til at arbejde med det her i udvalget. Jeg vil også håbe, at de ordførere, som umiddelbart har erklæret sig så fantastisk positive over for det, vil medvirke til, at vi får opklaret de mange faldgruber, som jeg altså er bange for der gemmer sig bag dette her noget hastige produkt.

Det kan godt være, det skriver sig tilbage fra den tidligere regering, og det kan godt være, at visionerne bag ved det er lige så fremragende, som Socialdemokratiets ordfører sagde – det betvivler jeg sådan set ikke – men derfor må vi alligevel forlange omhu og rettidig omhu i sagerne.

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Enhedslistens ordfører brugte et eksempel med indkaldelse til beboermøde i en almen boligafdeling, hvor ordføreren sagde, at hvis man indkalder elektronisk, vil der være mange, der ikke møder, fordi de simpelt hen ikke har mulighed for at modtage en elektronisk meddelelse.

Så vil jeg gerne spørge Enhedslistens ordfører: ...

Tredje næstformand (Kaj Ikast):
Hr. Keld Albrechtsen!