

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Første behandling af lovforslag nr. L 134: Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Frit valg af dagtilbud til børn over kommunegrænser m.v.).**

Af socialministeren (Henriette Kjær).  
(Fremsat 29/1 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Eva Kjer Hansen (V):

I Venstre har vi set frem til dette lovforslag. Vi lægger nemlig vægt på, at børnefamilierne får bedre mulighed for at tilrettelægge deres hverdag, som det nu passer familien bedst, og her er ikke mindst mulighederne for børnepasning en vigtig faktor.

Med lovforslaget sker der en række forbedringer af tilbuddene på børnepasningsområdet. Der kan nu tilkendegives ønsker om optagelse i konkrete dagtilbud, der bliver frit valg mellem offentlig og privat pasning for alle, og valgmulighederne rækker nu ud over kommunegrænserne.

Hidtil har det været op til kommunerne at afgøre, hvor langt forældrenes ønsker skulle imødekommes. Nu ændres det til, at forældrene kan bestemme i langt højere grad, så det er familiens ønsker og behov, der bringes i fokus.

Det bliver muligt at tage sit børnepasningstilskud med sig til en anden kommune. Her er måske et pasningstilbud, som familien finder mere attraktivt på grund af det pædagogiske indhold, eller fordi det simpelt hen er mere praktisk for familien at benytte en pasningsordning dér. Arbejdsforhold eller hvor man er bosat i en kommune kan f.eks. spille ind, og samtidig er det en imødekommelse af, at familierne i dag er mere bevidste om deres valg og også mere mobile end hidtil.

Der sker en ligestilling af offentlig og privat pasning. Det er ikke længere op til kommunen at vælge, om der skal være mulighed for at give tilskud til privat pasning, men det bliver op til forældrene at vælge, når de får tilbudt en plads. Og det betyder, at familier i ca. 100 kommuner nu får en valgmulighed, de ikke hidtil har haft, og det er også en ordning, som jeg finder er vigtig og en imødekommelse til de familier, som har andre pasningsbehov end dem, der kan tilbydes i kommunalt regi. Der kan f.eks. være fa-

milier, der har brug for pasning på skæve tidspunkter i forhold til åbningstiderne i kommunens pasningstilbud.

Især finder jeg det værd at fremhæve, at søskenderabatten nu også gælder i de private ordninger. Der er ingen tvivl om, at den manglende søskenderabat har betydet, at nogle har valgt denne mulighed fra.

Jeg skal således anbefale dette forslag, og jeg ser frem til, at vi får skabt en større fleksibilitet på børnepasningsområdet.

### Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Der er foreløbig tre spørgere: fru Sandy Brinck og derefter fru Line Barfod og hr. Kim Sejr.

(Kort bemærkning).

### Sandy Brinck (S):

Venstres ordfører gjorde i sin ordførertale meget ud af, at nu får forældrene og familierne meget højere frihedsgrader til selv at kunne tilrettelægge, og jeg tror endda, Venstres ordfører udtrykte det sådan, at de ikke er afhængige af kommunerne, som de er i dag. Jeg skal bare spørge Venstres ordfører, om det ikke er korrekt, at der står på side 3 i lovforslaget:

»Det er kommunen, der afgør, om den vil tilbyde frit valg over kommunegrænsen.«

(Kort bemærkning).

### Line Barfod (EL):

Venstres ordfører begrundede Venstres tilslutning til dette forslag med, at forældrene skal have større fleksibilitet.

Kan Venstres ordfører ikke bekræfte, at børnehaverområdet og vuggestueområdet faktisk er områder, hvor der i dag er meget stor fleksibilitet? Forældre og pædagoger har mulighed for at oprette de børnehaver og vuggestuer, de ønsker, tilrettelagt ud fra en pædagogisk opfattelse af, hvordan man synes, hverdagen skal være for børnene, og hvor det er hensynet til børnene, der står i første række. Den fleksibilitet findes altså i dag. Men det, Venstre nu ønsker at åbne mulighed for, er, at de, der har råd, kan få lov til at købe sig til ekstra ydelser på bekostning af dem, der ikke har råd.

(Kort bemærkning).

### Kim Sejr (RV):

Jeg har nogle spørgsmål til fru Eva Kjer Hansen.

Jeg har fået fat i et stykke papir, der hedder »Et bedre Danmark for de samme penge«. Det er