

aldrig nogen sinde har eksperimenteret med før. Jeg ved godt, at der er en begrundelse, som ingen tror på, nemlig at så kommer de i arbejde og sådan noget. Men når nu det viser sig, som det jo gør, at det ikke bliver tilfældet, har vi en stor gruppe inklusive forsørgere, for hvem man forlænger perioden med halve dagpenge helt op til det fyldte 30. år, og det er jo den periode, hvor man etablerer sig og får små børn. Vi får en stor gruppe forsørgere på et forsørgelsesgrundlag, vi aldrig har eksperimenteret med før.

Jeg kan godt forstå, det måske kan være svært at indse det, hvis man har en løn som den, vi har. Herregud, 6 kr. om dagen, hvad betyder det? Det betyder ikke noget for os, men jeg kan godt garantere, at for de grupper, som regeringen har placeret på et så lavt levegrundlag, er det beløb af den størrelsesorden, der er med til at bestemme, om der overhovedet er penge til noget som helst eller ej.

Derfor betyder det noget, derfor er der nogle sociale problemer, og bare en stille opfordring til regeringen: Når man har konstateret, at der er et flertal her i Folketinget, der har den præcise sociale fornemmelse, som regeringspartierne mangler, var det så ikke klogt at bøje sig i retning af flertallet i stedet for at tale om, at det ikke eksisterer? Flertallet er her, det er konklusionen efter Dansk Folkepartis ordførertale i dag.

(Kort bemærkning).

Eva Kjer Hansen (V):

Jeg er lidt ked af, at hr. Villy Søvndal ikke vil besvare mine spørgsmål, for jeg vil ufattelig gerne have at vide, hvordan hr. Villy Søvndal vil skruer denne ordning sammen, når alle skal være omfattet af den. Derfor beder jeg hr. Villy Søvndal om at tage stilling til de situationer, hvor der er nogle børn, der af den ene eller den anden grund, som ikke er økonomisk, ikke ønsker at være med i ordningen.

Eller er det i virkeligheden et spørgsmål om noget helt andet fra SF's side? Vil man have det skatteyderfinansieret, skal det omfatte alle, og er det i virkeligheden slet ikke en diskussion om, hvorvidt man skal åbne op for nogle forældrebetalte ordninger? Er det dét, det drejer sig om for hr. Villy Søvndal, så han i virkeligheden bare tager nogle børn som gidsler i et forsøg på at skitserer en anden virkelighed end den, vi kender ude i institutionerne med de madordninger, der allerede findes i dag? Jeg kan overhovedet ikke dele den mistillid, hr. Villy Søvndal har med

hensyn til, hvordan forældrene vil agere over for i fællesskab at finde en løsning, der kan omfatte alle børn i institutionerne.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg er nødt til at sige til hr. Villy Søvndal, at et langt stykke hen ad vejen må jeg efter halvandet år med denne regering altså konstatere, at på mange områder går det, som det går, på grund af den tidligere regering.

Så vil jeg også godt sige til hr. Villy Søvndal, at jeg sagde faktisk i mit indlæg lige før, at 6 kr. er mange penge for nogle grupper i vores samfund, men det hørte hr. Villy Søvndal åbenbart ikke. Men netop derfor stillede jeg hr. Villy Søvndal et par spørgsmål, som jeg ikke fik svar på: Kunne det ikke tænkes, at man for de 6 kr. kunne få noget bedre mad til sine børn end den, man måske ikke har råd til at købe til dem, hvis man selv skal købe den og smøre madpakken hver dag? Og kunne hr. Villy Søvndal ikke tænke sig, at det også kunne komme til at betyde, at nogle børn rent faktisk fik et regelmæssigt og godt måltid hver dag, hvilket ikke nødvendigvis ville være situationen, hvis de ikke var med i en madordning?

Til slut: Kan hr. Villy Søvndal ikke se af f.eks. eksemplet fra Mælkebøtten, at det rent faktisk fungerer, og kan hr. Villy Søvndal dog ikke have lidt tillid til, at menneskene rundt omkring i forældrebestyrelserne også er ordentlige mennesker?

Kl. 17.00

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg tror bestemt, at det er ordentlige mennesker, både over for hinanden og over for deres børn, men det er jo heller ikke det, diskussionen går på. Diskussionen går meget præcist på, at menneskene og menneskenes børn er forskellige og socialt meget forskellige. Derfor er det i ordets egentlige betydning en meget principiel debat, vi har, og det er også derfor, det egentlig er godt, at den kommer til at fylde lidt mere, end forslaget i øvrigt måske berettiger til, netop fordi det er en principiel debat.

Det er en principiel debat om, at man lægger over på folk selv at klare det og går væk fra en situation, hvor vi har daginstitutioner, der faktisk giver børn mad. Først gennemtvinger regeringen en besparelse på 0,5 mia. kr. på daginstitutionsområdet, som betyder, at man fjerner for-