

skulle have været rejst. Det mener jeg, man har en forpligtelse til. Men jeg mener ikke, det hører hjemme i det her lovforslag. Det bliver jeg simpelt hen nødt til at sige. Det er da rigtig nok, at vi kan diskutere det osv., men det her handler om, at man må gå sammen om at lave nogle madordninger, som ikke behøver at være dyrere end de madordninger, man har i dag.

Kl. 17.35

Jeg tager det meget alvorligt, når der kommer nogle børn af sted hjemmefra uden madpakke, men der skal jo en helt anden indsats til. Der har kommunerne en forpligtelse til at skride ind og sørge for, at der bliver bragt orden i det her i familien, for det behøver jo nødvendigvis ikke at være udtryk for, at der er nogle familier, der mangler penge.

Det kan være, det er et helt andet og mere rædselsfuldt problem, det kan være, der er alkoholisme i familien, som gør, at der ikke er nogen, der har ressourcer til at stå op og smøre en madpakke. Det er meget alvorligt, men det skal da ikke løses ved hjælp af det her lovforslag.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Sandy Brinck for den tredje og sidste korte bemærkning til ministeren. Og derefter går vi over til anden ordførerrunde.

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Nu skal jeg blot for god ordens skyld sige, at det indblik er faktisk skabt på baggrund af det her lovforslags fremsættelse.

Men jeg synes, det er lidt underligt, at ministeren helt afskærer sig fra muligheden for at kunne give netop nogle af de børn, som ikke får sund og næringsrig kost med i deres madpakke, en sund og næringsrig kost og dermed øge deres mulighed for at kunne blive stimuleret og udviklet og tage imod den pædagogik, som der rent faktisk bliver tilbudt.

Som jeg sagde i mit ordførerindlæg, er det ikke nogen nyhed, at børn, som ikke får ordentlig næring, rent faktisk er mindre modtagelige for indlæring.

Derfor forstår jeg simpelt hen ikke, at ministeren står og siger, at det ikke er et problem, der vedrører denne her sag. Det er et problem, man rent faktisk kunne gøre noget ved i denne her sag, hvis man ville. Og det er så det, regeringen ikke vil.

(Kort bemærkning):

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg synes også, socialministeren bliver for stejl. Det kan jo ske, det kender man godt fra andre debatter, at man kan blive meget, meget stejl, fordi man nu er i det lune.

Men jeg synes sådan set, det er lidt underligt, når Dansk Folkeparti så klart har sagt, at de ikke vil være med til en orden, der har de her sociale skævheder. Sammen med et flertal i Folketinget. Når Dansk Folkeparti har peget på, at nogle af de her ting koster penge i form af normeringen, i form af at sikre, at der også kan laves mad i lokalerne. For hvis maden skal købes tilberedt udefra, er det jo helt andre priser, vi taler om.

Derfor skulle det være mit gode råd til ministeren at sige: Ministeren er kommet med et udspil, men der er et flertal i Folketinget, der ønsker en langt, langt, langt højere social vinkling af det her forslag, og om ikke ministeren dog vil give den åbning, at det vil hun godt være med til at kigge på.

Jeg synes, det er dumt at låse sig fast på slet ikke at ville lytte efter, hvad et flertal i Folketinget har sagt i dag.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det fru Eva Kjer Hansen som ordfører i anden runde, og der er op til 3 minutters taletid.

**Eva Kjer Hansen (V):**

Jeg skal sige tak til formanden, for det er jo min eneste mulighed for at komme ind i debatten på, i og med at jeg tidligere i dag er blevet irrettesat for at stille – hvad var det – støttespørgsmål, fordi det ikke netop var oppositionspartierne, jeg tog ordet til.

Men jeg vælger at tage ordet for at reagere på nogle af de meldinger, der er kommet. Jeg mærkede mig nemlig, at den socialdemokratiske ordfører var inde på, at der ikke er nogen, der må vælge fra på grund af økonomi, og nu bliver jeg ærlig talt meget forvirret i betragtning af det, der tidligere er sagt i dag. Jeg vil så godt spørge til Socialdemokratiets holdning: Må man gerne vælge madordningen fra af andre grunde end økonomiske?

Så vil jeg gerne spørge, hvordan Socialdemokratiet vil gå ind og definere, hvornår et valg er af økonomiske grunde. Hvem er det, der skal betale, og hvem er det, der ikke skal betale? Eller har Socialdemokratiet i virkeligheden her under debatten ændret opfattelse i retning af, at det ikke længere skal være forældrene, der skal be-