

tale, men at det i virkeligheden skal være det of-fentlige, der går ind og dækker en udgift?

Så er jeg meget glad for de bemærkninger, der er kommet fra ministerens side, der jo gør det meget klart, at i dag er det noget, som forældre-ne betaler, og det synes vi fortsat, det er. Jeg vil gentage, at blandt de madordninger, jeg kender i dag, har jeg ikke ét eksempel på, at man udeluk-ker nogen fra madordningen, men at man netop finder ud af det og i fællesskab diskuterer, hvad vilkårene skal være, sådan at det lige netop kommer til at omfatte alle i den pågældende pasningsordning. Det er selvfølgelig det, der er den bedste løsning.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Sandy Brinck for en kort bemærkning til fru Eva Kjer Hansen.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Ja, nu blev der jo stillet spørgsmål til mig.

Ja, man må gerne melde fra af andre årsager. Det, det handler om fra Socialdemokratiets side, er, at det er tilgængeligt for alle. Jeg gav også i mit ordførerindlæg en model for, hvordan man kunne sikre, at den tilgængelighed var der, nem- lig at man kunne hægte det op på fripladsord- ninger. På den måde har jeg også sagt, og det sagde jeg i øvrigt helt tydeligt i min ordførertale: Vi har ikke noget imod tilkøbsydelse.

Kl. 17.40

Til forskel fra Venstre synes vi faktisk, at her må det gerne være sådan, at forældrene betaler, men der må ikke være økonomiske årsager til, at nogen bliver holdt udenfor. Det er tilgængelig- heden, det, at man har en reel mulighed, som for os er det væsentligste.

Hvis man, fordi man er allergiker, multialler- giker, eller hvad vi nu ellers har haft på bordet af glimrende årsager, ikke vil være med, fordi det er for besværligt, så må det være sådan. Jeg tror nu i øvrigt, at man derude ganske fint klarer at få tilrettelagt kosten sådan, at man springer to- materne over, hvis det er det, man er allergisk over for.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialud- valget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Opford.*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 136: Forslag til lov om ændring af lov om social ser- vice. (Magtændelse og andre indgreb i selv- bestemmelsesretten – særlige dørbnere, fast- holdelse og flytning).

Af socialministeren (Henriette Kjær).
(Fremset 29/1 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Troels Lund Poulsen (V):

Venstre kan fuldt ud tilslutte sig det fremsatte lovforslag. For Venstre er det afgørende, at de demente og andre ældre med særlige plejebenhov sikres den bedst mulige tilværelse. Det forud- sætter, at vi respekterer de ældre og deres rettig- heder, men også at vi giver plejepersonalet muli- ghed for at give de ældre den pleje og omsorg, de har brug for. For Venstre er de personlige ret- tigheder meget centrale begreber, som der skal værnes om.

Men vi må også se i øjnene, at der er helt sær- lige situationer og tilfælde, der alligevel kan nødvendiggøre indskrænkninger i den personli- ge frihed. Sager med demente og forvirrede æl- dre, der forvilder sig væk fra plejehjem og først findes, når det er for sent, eller som nægter ple- jepersonalet at hjælpe dem med den personlige hygiejne, er eksempler på sådanne situationer, hvor det er misforstået blot at henholde sig til den enkeltes personlige frihed.

Lovforslaget, som vi diskuterer her i dag, har bl.a. som formål at sikre, at personer, der på grund af eksempelvis demens er ude af stand til at tage vare på sig selv, kan få den nødvendige pleje og omsorg.

Lovforslaget vil bl.a. medføre en lempelse af de kriterier, der i dag er gældende for anvendel- se af personlige alarm- og pejlesystemer. De nu-