

den ene vej at gå. Hvis man skærer på omsorgen og ikke leverer de tilstrækkelige tilbud, får man brug for mere magt.

Men det afgørende og dermed svaret på det centrale spørgsmål i denne debat er, at med forslaget bevæger vi os i retning af mere tvang, mere magtanvendelse og sådan noget. Det kan man være tilhænger af, og det kan som sagt være nødvendigt, hvis man har en regering, der konsekvent skærer i de sociale omsorgstilbud til denne gruppe. Så er man selvfølgelig nødt til at stille noget andet i stedet. Jeg synes bare, det er et meget usympatisk svar.

Men tak for svaret, tak for klarheden, så ved vi, hvad vi diskuterer.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Kim Sejr, ligeledes for sin tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Kim Sejr (RV):

Nu står jeg her med høringssvaret fra Ældre Sagen, hvori der står, at det er Ældre Sagens opfattelse, at løsningen med dørbårnere vil sluge urealistisk mange personaleressourcer og kan blive en stressfaktor for både beboere og personale. Det er jo en voldsom pris at betale for de trods alt få problemer, der er på institutioner med vandrende demente.

Så siger Ældre Sagen i samme høringssvar: En mere praktisk og ligetil løsning er, at disse personer udstyres med et alarmsystem. Mit spørgsmål er, om det ikke er den vej, man skal forsøge at gå, frem for en meget voldsom indgriben i bevægelsesfriheden for alle.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg vil gerne starte med hr. Kim Sejr og sige, at i min ordførertale gjorde jeg det meget klart, at det skulle være det sidste middel, man brugte. Det er ikke et middel, som man skal bruge i flæng, men som man bruger, hvis man kommer i en situation, hvor det bliver nødvendigt at sikre, at man også tager hensyn til den enkelte.

Jeg også har læst Ældre Sagens høringssvar. Jeg har også læst Alzheimerforeningens høringssvar og de andre høringssvar, der er afgivet. De giver jo forskellige bud på, hvordan man bedst sikrer det her. Men jeg er klart af den opfattelse, at det kan være nødvendigt at bruge dørbårnere for at sikre den enkelte ældre.

Så vil jeg sige til hr. Villy Søvndal, at hr. Villy Søvndal og Venstre ikke bliver enige, det gør vi heller ikke i dagens debat. Jeg vil for tredje gang sige, at det er en diskussion om, hvordan hensynet til selvbestemmelsesretten og hensynet til den enkeltes sikkerhed, værdighed og sociale trykthed spiller sammen. Jeg synes bestemt, man bliver nødt til at forholde sig til, at det også er et spørgsmål om sikkerhed og værdighed for den enkelte ældre. Det kan i yderste tilfælde være nødvendigt at bruge magtanvendelse, som jeg også har talt om i dag. Men at generalisere og sige, at det er en stigning i magtanvendelsen, har jeg på ingen måde været inde på i min ordførertale, og det er heller ikke det, som lovforslaget lægger op til.

Kl. 17.55

Til fru Line Barfod angående det argument, fru Line Barfod bruger om, hvorvidt man ikke kan bruge andre pædagogiske redskaber: Jo, man kan godt bruge andre pædagogiske redskaber, men ligesom jeg svarede hr. Kim Sejr, vil jeg sige, at det kan være nødvendigt at bruge dørbårnere som en mulighed og holde den mulighed åben for at sikre, at man også tager hensyn til den ældre. Vi har oplevet mange eksempler, hvor demente har forvildet sig væk fra plejehjem, og det har haft dødelig udgang, og det er jo det, vi også har en interesse i at sikre ikke gentager sig.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Line Barfod for en kort bemærkning: Hr. Sejr har haft ordet tre gange, og så er løbet kørt.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg stillede to spørgsmål til hr. Troels Lund Poulsen, og nu skal jeg prøve at præcisere spørgsmålene.

Det første spørgsmål var, om hr. Troels Lund Poulsen har kendskab til nogen eksempler på, at demente er gået fra og faret vild fra plejehjem eller institutioner, hvor man bruger pædagogiske tiltag, og hvor man sørger for, at de demente får den motion, de har behov for, fordi der er en, der går med, hvis de har lyst til at gå en tur eller andet.

Det andet spørgsmål var – hvis hr. Troels Lund Poulsen har tid til at høre efter – om det var en fortællelse, da hr. Troels Lund Poulsen før sagde, at hvis folk ikke er ved deres fulde fem, er der ikke tale om indgreb i den personlige fri-