

også kommer til at gælde de hjemløse på et tidspunkt, så vi sikrer, at der bliver bygget nogle boliger til dem.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Til hr. Kim Sejr kan jeg oplyse, at der står i bemærkningerne til lovforslaget, at økonomien ikke må spille ind.

Det er selvfølgelig vigtigt, at man forsøger at udarbejde en metode, hvorefter man bedst muligt tager hånd om den enkeltes problemer, og jeg kan i samme sætning bekræfte over for fru Karen J. Klint, at det selvfølgelig kun er i yderste nødstilfælde, man bruger disse foranstaltninger, men at der dog er mulighed for at gøre det i en periode, indtil man får løst det problem, som måtte være opstået.

Derfor er det, kan jeg sige til hr. Kim Sejr, ikke et spørgsmål om, at man bare rationaliserer personalet væk og låser de gamle mennesker inde. Det er faktisk meningen, at vi skal undgå, at de gamle mennesker føler sig forladte, føler sig indespærrede, eller hvad det måtte være, men at vi netop giver mulighed for, at man får udarbejdet en plan, får tænkt sig om og får lavet en eller anden konstruktion, der gør, at det ældre menneske, eller hvem det nu måtte være, netop kan føle sig tryk og ikke forsøger at forlade stedet.

Til fru Line Barfod kan jeg kun sige, at fru Line Barfod har jo også været med i en del af forarbejdet til lovforslaget. Vi har skullet lave en lang række svære afvejninger, og der er nogle, der har udtrykt ønsker om de ændringer, som kommer nu. Der er også nogle, der har påtalt nogle forskellige elementer i lovgivningen, som efter deres opfattelse ikke har været tilstrækkelige eller rigtige, og fru Karen J. Klint nævnte nogle af dem. Her forsøger vi så at råde bod på noget af det, og som jeg også sagde i mit ordførerindlæg, vil jeg meget gerne sammen med fru Karen J. Klint lægge op til, at vi får lavet en klar og tydelig vejledning, så lovgivningen når ud til den enkelte. Det er klart, at det er vigtigt, at lovgivningen når derud, hvor den rent faktisk skal bruges, så alle er klar over, hvordan den er.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Et enkelt afklarende spørgsmål til den konservative ordfører, der siger, at det vil være vigtigst, når man overvejer, om der må anvendes magt, at økonomien ikke må spille ind.

Hvordan vil man gøre det? Vil det f.eks. sige, at institutioner, der har skåret ned, ikke må anvende magt? I så fald er der jo store områder i Danmark, der bliver fri for magtanvendelse, f.eks. Ribe Amt og Storstrøms Amt osv., hvor der helt oplagt bliver behov for at erstatte omsorg med magt. Er det dét, fru Charlotte Dyremose mener: at de steder, hvor man har skåret ned, må man ikke anvende magt? Eller hvordan vil man operationalisere den sætning?

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Til hr. Villy Søvnald: Det fremgår ligefrem af den lovgivning, vi er ved at behandle nu, at økonomien ikke må være årsag til anvendelse af magt, så det er altså ikke af økonomiske årsager, man kan få en dispensation. Desuden er det jo sådan, at de magtanvendelser, f.eks. dørbnere eller andet, kan man kun have i en kortere periode, mens man udarbejder en handlingsplan for den enkelte ældre.

Meningen er jo netop, at man i den tid, man ellers skulle have brugt på at indberette og indberette og indberette alle de problemstillinger, der har været, arbejder konstruktivt på at finde en anden løsning. Det er ikke sådan, at man bare kan blive ved med at anvende det, vi med et lidt ubehageligt ord kalder magt. Man kan f.eks. anvende dørbnere i 2 måneder, mens man forsøger at finde en anden løsning, og så er det jo heller ikke muligt bare at lade det være økonomien, der spiller ind, for efter 2 måneder skal man have fundet en anden løsning, uanset hvordan ens økonomi i øvrigt ser ud. Derfor bliver det ikke økonomien, der kommer til at spille ind.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg prøver lige igen for at forstå dybden i sætningen.

Lovforslaget retter sig ikke alene mod ældre demente. Det retter sig mod alle voksne med betydelig og varig nedsat psykisk funktionsevne. Det står jo i lovforslaget, og jeg spørger igen: Hvis nu et amt konsekvent har skåret ned over for de dårligst stillede i amtet – hjemløse, sindslidende og psykisk udviklingshæmmede, som er dem, der kommer på tale i forbindelse med de mange tvangsindgreb – betyder det så, at det geografiske område, eksempelvis Ribe Amt, der har gjort det, ikke må anvende øget tvang? Og hvordan vil man kontrollere det?