

sikkert, der er bred enighed om indholdet, og hvor grænserne skal gå. Men det er vel et godt udgangspunkt, hvis man skal forsvare eller kæmpe om grænselandet, at man ved, hvor grænserne går fra starten.

Venstre er derfor meget enige i præciseringen og også enige i, at socialt bedrageri skal bekæmpes. Hvis dette udspil ikke er nok, så må vi se på det senere i næste samling.

KL mener, at der foregår socialt bedrageri for over 100 mio. kr. årligt. Jeg er bange for, at KL ikke engang tager munden for fuld. Jeg hører tit hentydninger og får informationer fra folk, som er meget forargede over åbenlyst bedrageri, en forargelse, jeg fuldt ud deler, når man kommer lidt nærmere ned i mange sager.

Man skal tænke på, at den, som snyder sig til ekstra ydelse, rent faktisk stjæler fra dem, som virkelig har et behov. Ikke nok med at de snyder, men for at føje spot til skade praler de også over for de andre med, hvordan man bedst omgår loven. Det går jo altså ud over dem, som virkelig har brug for hjælpen.

Så på disse områder gør det dobbelt ondt at overholde loven. Man bliver til grin hos snyderne. Man skal høre på, hvor dygtige de er til at svindle og bedrage kommunerne. Man ser dem bruge ekstra penge. Og man føler samtidig selv, man får for lidt.

Derfor skal det hilses velkommen, at kommunerne nu endelig langt om længe får samme beføjelser som Arbejdsdirektoratet og Told og Skat til at opsøge firmaer, arbejdsgivere, forretninger for at se, om de ansatte dér er på sygedagpenge, pension eller kontanthjælp.

Endelig er det en god ting, at kommuner og sygehuse nu må udveksle informationer, når en borger skal ind- og udskrives fra sygehuse. Jeg mener rent faktisk, at kommunerne længe har haft en pligt til at medvirke til udskrivningerne fra sygehuset, således at borgerne kan modtage den optimale hjælp fra dag ét, når de kommer hjem fra sygehuset. Det er jo så selvfølgelig dejligt, at det også samtidig er lovligt.

KL 19.50

Tilbage står så: Hvor meget vil vi finde os i fra socialbedragerer? Jeg føler, at vi er alt for naive. Jeg kan ikke lade være med at konstatere Socialrådgiverforeningens høringssvar, som skriver: Kontrol udtrykker mistillid.

Til det kan jeg kun sige: Vi har jo sådan set også bomme ved Storebæltsbroen, og vi kræver også kontrolstempling i togene. Jeg synes fak-

tisk, at Socialrådgiverforeningens høringssvar oser af naivitet. Og det er måske netop derfor, vi har så meget socialbedrageri.

Vi skal nok også bede justitsministeren indskærpe retsplejelovens § 108 om handlepligt for politifolk. Ingen politimand er i tvivl om, at han skal gribe ind, når han ser en butikstyv stjæle for få hundrede kroner i en forretning. Men tager han ud og ransager hos en mand, som har begået kriminalitet, og adresseoplysningen siger, at her bor en enlig kvinde, så informerer han ikke kommunen, selv om han finder masser af herretøj og alt, som indikerer, at her er samliv under forhold, der kunne ligne socialbedrageri for flere tusinde kroner.

Mange politifolk siger, at de ikke gør det, fordi kommunerne sådan set ikke er interesserede i det. Jeg håber, at der kommer en holdningsændring på det område, således at vi kan få stoppet socialbedragerierne.

Der er mange praktiske spørgsmål, vi skal have klaret, og det har vi heldigvis et godt udvalgsarbejde til, så jeg ser frem til et konstruktivt udvalgsarbejde.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg er fuldstændig enig med hr. Karsten Nonbo i, at bedrageri vil vi simpelt hen ikke have. Lov er lov, og lov skal holdes.

Men så vil jeg godt spørge hr. Karsten Nonbo: Hvor mange nætter om måneden må en enlig mor have sin kæreste overnattende for at kunne overholde loven?

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Da Venstre var i opposition, var Venstre ret bekymret for retssikkerheden og de mange steder, hvor myndighederne havde fået lov til at komme ud og lave tvangsindgreb og lave undersøgelser osv., hvor man ikke havde politiet med. Og noget af det første, den nye regering gjorde, da den tiltrådte, var at nedsætte en Retssikkerhedskommission, der skulle se på mulighederne for indgreb uden for retsplejeloven.

Men det var åbenbart kun i forhold til landmænd og selvstændige erhvervsdrivende, ikke i forhold til hele det sociale område. Der skal ikke være retssikkerhed for de folk, der har behov for hjælp i det sociale system. Er det sådan, man skal forstå holdningen hos hr. Karsten Nonbo?