

**Formanden:**

Så er det fru Sandy Brinck som ordfører.

**Sandy Brinck (S):**

Når man som borger møder det sociale system, gør man det i en situation, hvor man er temmelig afhængig af myndighedernes afgørelse: Kan man få hjælp, eller kan man ikke få hjælp? Derfor er det vigtigt, at borgernes retssikkerhed er klar og tydelig, så både myndighederne og borgerne kender spillereglerne.

En af spillereglerne er, hvilket grundlag man træffer beslutningerne på, og det er overordentlig vigtigt for alle parter, at den enkeltes situation er så veloplyst, at beslutningerne træffes på det rigtige grundlag. Men hvilke beslutninger, hvilke oplysninger indgår, og hvordan får myndighederne dem? Hvad er relevant og fra hvem?

For Socialdemokratiet er det vigtigt, at borgeren er med i sin egen sag, inddraget både i forhold til løsningsmulighederne og i forhold til det grundlag, beslutningerne træffes på. Systemet må ikke køre hen over hovedet på borgerne. Derfor synes vi, det er rigtigt at præcisere, at når der indhentes oplysninger om en person, ja, så skal samme person sige god for, at oplysningerne indhentes. Det er grundprincippet.

Vi synes samtidig, det er fornuftigt at præcisere, i hvilke sager dette grundprincip kan fraviges, for sådanne sager findes. Det er åbenbart, at hvis kommunerne har fået underretning om, at et barn er udsat for omsorgssvigt eller vanrøgt og forældrene ikke vil samarbejde med kommunen om hjælp, ja, så er sagen så alvorlig, at kommunen skal indhente oplysninger, uanset om forældrene vil det eller ej.

Den danske velfærdsmodel bygger på fællesskab og ansvar. Den er opbygget i den socialdemokratiske ånd, hvor vi alle påtager os et medmenneskeligt ansvar og hjælper de medborgere, som af forskellige årsager i kortere eller længere tid har brug for hjælp. Det fælles ansvar må ikke undergraves af fifleri med sociale ydelser.

Derfor er vi positive over for at kunne straffe borgere, som groft uagtsomt vildleder myndighederne og derved får nogle ydelser, som de ikke er berettiget til. Det er jo dybest set tyveri af fællesskabets kasse.

Det er dog også ganske vigtigt, at der netop er tale om grov uagtsomhed. Når vi tænker på, hvor svært det kan være at finde vej gennem systemerne, må simple forglemmelser eller misforståelser ikke være grund til, at man farer ud med brask og bram, slet ikke når vi tilføjer det aspekt,

at det oftest er borgere, som er i en eller anden form for krise eller på anden vis ikke har ressourcerne til at overskue ethvert formkrav, oplysningspligt osv.

Kl. 20.00

Når kommunen frakender en person en tidligere tilkendt pension, eller personen uretmæssigt har fået nogle andre sociale ydelser, kan der også i sådanne tilbagebetalingsager være grund til at give kommunerne mulighed for at indhente oplysninger uden borgernes samtykke, da det jo er temmelig sandsynligt, at borgerne i de her tilfælde er knap så samarbejdsvillige.

Så til sidst er der det helt praktiske, hvor et sygehus ved indlæggelse eller udskrivning af f.eks. en ældre patient, som får hjemmehjælp eller skal have det, oplyser kommunen om, at patienten er blevet indlagt, og omvendt når patienten bliver udskrevet, sådan at hjælpen er klar, når borgeren kommer hjem, og sådan at man får aflæst hjælpen i de tilfælde, hvor borgeren ikke selv er i stand til at gøre det. Det anser vi dybest set for at være en service over for borgeren og planlægningsmæssigt fornuftigt for begge parter.

Men lovforslaget er på mange måder teknisk og en præcisering af de gældende regler, og det afføder selvfølgelig også en række tekniske spørgsmål, som vi vil rejse under udvalgsarbejdet. Men vi går positivt ind i dette arbejde og støtter de grundtanker, der ligger bag lovforslaget, som vi dybest set anser for at være en præcisering af det, der er gældende, men for at gøre det klart og tydeligt og dermed også øger retssikkerheden.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Fru Sandy Brinck sluttede med at sige, at lovforslaget primært var af teknisk karakter og stadfæstede det, der var gældende praksis. Men som fru Sandy Brinck var inde på tidligere i sit ordførerindlæg, indfører man med dette forslag også en straf for uagtsomt bedrageri, en nyskabelse, som ikke findes i forvejen.

Er Socialdemokraterne slet ikke betænkelige ved, at man her på det sociale område går ind og indfører en strafbestemmelse, som man på det strafferetlige område har været tilbageholdende over for? Hvor man tværtimod fra Straffelovrådet også i deres nyeste betænkning, der lige er kommet, har sagt, man hellere synes, at man skal se på de bestemmelser, der er om borgernes oplysningspligt over for det offentlige, og se på,