

hvilke behov der kunne være for at modernisere de bestemmelser, herunder selvfølgelig også på, hvilke strafbestemmelser der er i forskellig lovgivning uden for straffeloven.

Vi har jo set sager på det seneste inden for andre områder end det sociale område, f.eks. landbrugsområdet, hvor der kunne være problemer i forbindelse med, hvornår man kan straffes for at afgive falske oplysninger over for offentlige myndigheder. Der burde måske være en sammenhæng, så det ikke kun er dem, der er i bunden af samfundet, men også dem, der er i toppen af samfundet, der kan straffes for at afgive forkerte oplysninger.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Jeg synes, det er helt oplagt at sammentænke den her lovgivning og særligt i forhold til straffeloven. Det er også derfor, jeg afslutter med at sige, at jeg synes, at der er mange tekniske ting, som skal indtænkes her.

Jeg har bidt mærke i, at socialministeren har skrevet, at dette område også skal indgå i regeringens Retssikkerhedskommission. Så kan man selvfølgelig altid spørge, om man burde have afventet Retssikkerhedskommissionens arbejde. Det er der noget der taler for.

Men i det omfang vi kan tænke det igennem med de anbefalinger, der også kommer fra Straffelovrådet og med anden lovgivning, synes jeg, vi skal gøre det og i øvrigt være med til at være meget præcise med hensyn til, hvilke aspekter vi godt vil have Retssikkerhedskommissionen kigger på. Der er nemlig nogle felter her, som er overlappende og som skal sammentænkes.

(Kort bemærkning).

Jette Jespersen (DF):

Dette er en præcisering på det sociale område og bestemt noget, Dansk Folkeparti ser positivt på.

Vi har vel alle hørt om begrebet sociale pendlere. Det er ganske vist en lille del af borgerne, der benytter denne taktik, men kan det forhindre med dette lovforslag, må det være en væsentlig forbedring for det danske samfund.

Det kan jo ikke være i nogens interesse, at ved flytning fra kommune til kommune kan en borger tilbageholde oplysninger. I Dansk Folkeparti mener vi naturligvis, som lovforslaget antyder, at borgeren skal oplyses om, hvorfor og hvilke oplysninger kommunen ønsker at hjemtage. Selvfølgelig skal det være relevant for den specifikke sag. Men ligefrem borgersamtykke mener

vi ikke er nødvendigt, som flere af høringssvarerne ønsker.

Derimod bør myndighederne, det være sig amt eller kommune, oplyse borgeren om, hvilke svar der er fremkommet, så borgeren har en reel chance for at godkende, at disse oplysninger er korrekte.

Kl. 20.05

Til brug for tilrettelæggelsen af omsorgsopgaver kan det kun være en fordel, f.eks. for en ældre borger, at kommunen kan indhente oplysninger inden for et sygehus eller hos speciallæger. Det kunne også være ved udbetaling af sygedagpenge i forbindelse med svære graviditeter osv.

Det er i dag problematisk, at de sociale myndigheder i sager, hvor borgerne søger om økonomisk hjælp, ikke kan få de relevante oplysninger. Det vil dette lovforslag forhåbentlig rette op på, og Dansk Folkeparti ser frem til videre forhandling i udvalget.

Charlotte Dyremose (KF):

Som det også er blevet nævnt af tidligere ordførere, er der blevet efterlyst en række præciseringer på det her område, og derfor er vi selvfølgelig utrolig glade for, at socialministeren har taget fat i denne opgave.

Vi er utrolig glade for, at det nu bliver præciseret, at man skal indhente samtykke fra borgeren for at modtage oplysninger om vedkommende, at borgeren selvfølgelig skal vide, hvad myndighederne ved, og at borgeren skal være med til at bestemme, eller skal være den, der bestemmer, hvad det er, myndighederne skal vide, og hvem de må spørge.

Til gengæld er det så selvfølgelig også klart, at ønsker man ikke at bidrage med de nødvendige oplysninger, må man så tage den konsekvens, der kan være af det, og det kan f.eks. være, at man ikke kan modtage sin ydelse.

Det må selvfølgelig være et valg, som den enkelte borger tager, om man vil komme med oplysningerne, eller man vil holde dem for sig selv og så risikere ikke at modtage den ydelse, man måske kunne være berettiget til.

Samtidig er det også vigtigt for os at få præciseret, at en offentlig serviceperson f.eks. ikke skal bruges som dyneløfter, men selvfølgelig skal svare ærligt i de tilfælde, man bliver spurgt.

Det er selvfølgelig også vigtigt, at myndighederne er meget præcise, når de oplyser borgerne om deres rettigheder, om, hvilke muligheder de